

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH

Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) (sněmovní tisk 666)

§ 14 odst. 2 písm. b) vládního návrhu zákona se upravuje do tohoto znění:

b) stavebně historický průzkum kulturních památek,

Odůvodnění:

Z celého znění památkového zákona, zejména z ust. § 24 a § 48, je zřejmé, že regulovaná činnost v oblasti stavebně historického průzkumu se týká kulturních památek a tato skutečnost je zmíněna i v důvodové zprávě na s. 225: *„Tato úprava tak nevylučuje ani nezakazuje provádět jiné typy průzkumů nebo stavebně historické průzkumy pro jiný účel, než je výslovně uveden v tomto zákoně (§ 24 a § 48 navrženého zákona).“* Toto omezení provádění stavebně historického průzkumu jako regulované činnosti na oblast kulturních památek však není v zákoně explicitně stanoveno, hovoří se zde pouze o tom, že v oblasti památkové péče je stavebně historický průzkum regulovanou činností. Vzhledem k tomu, že se památková péče dle § 3 písm. c) vztahuje na všechny součásti památkového fondu vymezeného ust. § 2 odst. 1, lze se důvodně domnívat, že tedy i na stavby, které nejsou kulturními památkami, avšak nacházejí se na území památkových rezervací a památkových zón. Specifikace regulované činnosti v pozměňovacím návrhu činí dikci zákona jednoznačnou, obdobně jako je tomu u ustanovení § 14 odst. 1 písm. b), kde se hovoří o restaurování kulturní památky, ačkoliv je zřejmé, že restaurovat je možné i věci, které nejsou kulturní památkou.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 73:

§ 73 odst. 2 vládního návrhu zákona se upravuje do tohoto znění:

§ 73 Stavebně historický průzkum

(2) Stavebně historický průzkum obsahuje

- a) označení zkoumané stavby, zpracovatele a osob, které se podílely na průzkumu
- b) popis důvodů a okolností stavebně historického průzkumu,
- c) písemné, obrazové a grafické vyhodnocení současného stavu stavby,
- d) písemné, obrazové a grafické vyhodnocení historického vývoje stavby,
- e) výčet hodnotných prvků a součástí stavby,
- f) popis a vyhodnocení zjištěných závad stavby,
- g) náměty pro další zkoumání, využití a úpravy stavby,
- h) seznam použitých pramenů a literatury,
- i) případně další údaje, informace a vyhodnocení potřebné k poznání zkoumané stavby.

Odůvodnění:

Vládní návrh nevymezuje náležitosti stavebně historického průzkumu dostatečně obecně a zároveň dostatečně jasně a přesně. Chybí zde nejdůležitější obsahová součást, kterou je vyhodnocení historického vývoje stavby, naopak se zde objevují náležitosti nejasné jako například grafické vyhodnocení stavby (jaké?), anebo záležitosti, které se v průzkumech téměř neužívají (čistě zaměření stavby). U některých průzkumů se například neprovádí archivní rešerše, neboť již byla zpracována, práce s archiváliemi je proto obsažena v náležitosti dle písmene d). Pozměňovací návrh náležitosti stavebně historického průzkumu zpřesňuje tak, aby odpovídaly skutečnému obsahu těchto průzkumů a tyto průzkumy bylo možné dle zákona provádět v celém spektru jejich existujících forem pro potřeby poznávání památkového fondu.

POZMĚŇOVACÍ NÁVRH K § 148:

§ 148, odst. 2 vládního návrhu zákona, se upravuje do tohoto znění:

(2) Žadatel o udělení oprávnění k zpracování stavebně historického průzkumu, který zpracovával do nabytí účinnosti tohoto zákona stavebně historické průzkumy, prokáže pro účely vydání povolení ke zpracování stavebně historického průzkumu střední vzdělání s maturitní zkouškou a doloží svou žádost 5 stavebně historickými průzkumy, které zpracoval do nabytí účinnosti tohoto zákona. Splňuje-li žadatel podmínky ustanovení § 99 písm. c), ministerstvo mu ve lhůtě do 30 dnů ode dne podání vydá oprávnění k zpracování stavebně historických průzkumů bez dalšího zkoumání. Nevydá-li ministerstvo oprávnění ve stanovené lhůtě, provádí žadatel regulovanou činnost jako by oprávnění obdržel.

Odůvodnění:

Vypouští se ustanovení o obsahových náležitostech těchto průzkumů dle § 73 vládního návrhu zákona a o závazných stanoviscích, která si zpracování těchto průzkumů vyžádala.

Náležitosti dle § 73 jsou nově a poprvé stanovené tímto zákonem. Osoby, které vykonávaly svou činnost před účinností zákona je nemohly znát a nemohly se jimi řídit. Proto se nemohou stát kritériem posouzení jejich způsobilosti. Lze se důvodně domnívat, že tato kritéria nenaplnuje většina stavebně historických průzkumů zpracovaných před účinností zákona, To by vedlo k tomu, že by tyto osoby, nikoliv vlastním zaviněním nebo nekvalifikovaností, nemohly oprávnění získat. Vypouští se ustanovení o závazných stanoviscích, která si tyto průzkumy vyžádala, neboť tato závazná stanoviska nebývají v praxi vydávána, protože stavebně historické průzkumy jsou obvykle již zpracovány při tzv. předprojektové přípravě a není si je tedy třeba vyžadovat.

Doplňuje se ustanovení o vydání oprávnění dosavadním zpracovatelům stavebně historických průzkumů bez podmínek.

Návrh zákona ukládá povinnost předložit stavebně historický průzkum ke každé žádosti dle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b), je zjevné, že při jakémkoliv snížení dosavadního počtu odborníků, kteří se zabývají stavebně historickým průzkumem, nebude existovat dostatečný počet osob, které budou oprávněny tyto průzkumy zpracovat a správní řízení vedená dle § 48 se zastaví. To velmi vážně naruší konzumaci vlastnických práv osob, které budou zablokovány při nakládání se svým majetkem.

Oprávnění ke zpracování stavebně historických průzkumů na základě 5 předložených průzkumů proto bude vydáno bez dalšího zkoumání, aby byla zachována personální kapacita zpracovatelů průzkumů potřebná dle ustanovení tohoto zákona. V případě, že tyto osoby nebudou vykonávat svou činnost řádně, může ministerstvo kultury uplatnit ustanovení § 111 a ustanovení souvisejících k řešení takových situací určená. Ustanovení poslední věty pozměňovacího návrhu chrání tyto osoby před nečinností ministerstva.