

Pozměňovací návrh

Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) (sněmovní tisk 666/0)

předkládá: Mgr. Nina Nováková

1. V části první Hlavě II. Dílu 2. § 5 odst. 2 písm. g) se slova „ Radu pro stavebně historické průzkumy“ vypouští.

2. V části první Hlavě II. Dílu 3. § 12 písmeno i) nově zní

„i) je bez povolení ministerstva oprávněn provádět archeologické výzkumy,“.

3. V části první Hlavě II. Dílu 4. § 14 nově zní:

„§ 14

Regulované činnosti na úseku památkové péče

(1) Regulovanými činnostmi na úseku památkové péče jsou

- a) restaurování kulturní památky,
- b) provádění archeologického výzkumu.

(2) Restaurování kulturní památky může provádět pouze fyzická osoba s povolením ministerstva k restaurování kulturní památky (dále jen „restaurátor“).

(3) Archeologický výzkum může provádět osoba s povolením ministerstva k provádění archeologického výzkumu (dále jen „archeologická osoba“).

4. V části první Hlavě XI. Dílu 1. § 107 odst. 1 se dosavadní písmeno b) zrušuje

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b)

5. V části první Hlavě XI. Dílu 2. § 108 odst. 4 nově zní:

„(4) Je-li archeologickou osobou právnická osoba, zajišťuje odbornost výkonu regulované činnosti v celém jeho rozsahu její odborný zástupce. Je-li archeologickou osobou podnikající fyzická osoba, která prokázala odbornou kvalifikaci prostřednictvím odborného zástupce, zajišťuje odbornost výkonu regulované činnosti v celém jeho rozsahu její odborný zástupce.“.

6. V části první Hlavě XI. Dílu 3. § 113 odst. 3 se dosavadní písmeno b) zrušuje

Dosavadní písmeno c) se označuje jako písmeno b)

7. V části první Hlavě XI. Dílu 3. § 115 se odst. 2 zrušuje

Dosavadní odstavec 3 se označuje jako odstavec 2

8. V části první Hlavě XI. Dílu 3. § 116 nově zní:

„§ 116

Povinnosti osoby dočasně oprávněné k výkonu regulované činnosti

(1) Povinnosti stanovené restaurátorovi v § 53 a 108 platí obdobně pro osobu, která podala oznámení podle § 115 odst. 1 (dále jen „dočasný restaurátor“).

(2) Povinnosti stanovené archeologické osobě v § 75, 76, 78, 82 až 88, 95 až 97 a 108 platí obdobně pro osobu, která podala oznámení podle § 115 odst. 2 (dále jen „dočasná archeologická osoba“).“.

9. V části první Hlavě XI. Dílu 4. § 118 odst. 2 nově zní:

„(2) Pozastavením oprávnění k výkonu regulované činnosti není dotčena povinnost dokončit rozpracované restaurování kulturní památky nebo rozpracovaný archeologický výzkum, pokud to není v rozporu s důvodem pozastavení činnosti a ukládá to rozhodnutí ministerstva o pozastavení oprávnění k výkonu regulované činnosti.“.

10. V části první Hlavě XII. § 126 odst. 5 a 6 nově zní:

„(5) Fyzická osoba se jako odborný zástupce dopustí přestupku tím, že

- a) v rozporu s § 98 odst. 3 vykonává funkci odborného zástupce pro více než jednu osobu oprávněnou k výkonu regulované činnosti,
- b) poškodí při provádění archeologického výzkumu archeologické dědictví,
- c) zničí nebo ztratí archeologický nález, nebo
- d) vykonává funkci odborného zástupce i přes zákaz této činnosti.

(6) Za přestupek lze uložit pokutu do

- a) 8 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 5 písm. c),
- b) 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), c), odstavce 2, odstavce 3 písm. d),
odstavce 5 písm. b) nebo d),
- c) 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. d), odstavce 3 písm. a), b), odstavce 4 nebo
odstavce 5 písm. a),
- d) 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 3 písm. c).“.

11. V části první Hlavě XII. § 127 se odst. 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9 se nově označují jako odstavce 2, 3. 4. 5, 6, 7 a 8.
Na základě pozměňovacího návrhu se přečísluje § 129 odst. 1.

12. V části první Hlavě XII. § 127 odst. 6 a 7 nově zní:

„(6) Památkový ústav se dopustí přestupku tím, že

- a) nesplní oznamovací povinnost podle § 78 odst. 3 nebo 4 nebo § 95,
- b) v rozporu s § 76 odst. 6, § 83 odst. 5 písm. b) nebo § 86 odst. 2 nezapíše do evidence zásahů údaj, který vznikl na základě jeho činnosti,
- c) v rozporu s § 83 odst. 6 nevloží do evidence zásahů projekt záchranného archeologického výzkumu, který zpracoval,
- d) v rozporu s § 88 odst. 1 neodevzdá nálezovou zprávu o archeologickém výzkumu, nebo
- e) v rozporu s § 88 odst. 4 nebo 5 neodevzdá ve stanovené lhůtě přepracovanou nebo doplněnou nálezovou zprávu o archeologickém výzkumu.

(7) Za přestupek lze uložit pokutu do

- a) 8 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. e), odstavce 2 písm. c), odstavce 3 písm. i), odstavce 4 písm. e) ,
- b) 2 000 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. c), d), odstavce 2 písm. b), odstavce 3 písm. a), h), odstavce 4 písm. a), d),
- c) 500 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. a), b), odstavce 2 písm. a), odstavce 3 písm. d), e), f), g), odstavce 4 písm. c), odstavce 5 písm. b), odstavce 6 písm. d) nebo e),
- d) 50 000 Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 3 písm. b), c), odstavce 4 písm. b), odstavce 5 písm. a), odstavce 6 písm. a), b) nebo c).“.

13. V části první Hlavě XIII. Dílu 3. § 147 se odst. 2 zrušuje.

Dosavadní odstavce 3, 4 se označují jako odstavce 2, 3.

14. V části první Hlavě XIII. Dílu 3. §148 se odst 2 zrušuje.

15. V části druhé § 150 bod 2. nově zní:

„2. V položce 22 písmeno l) zní:

„l) Přijetí žádosti o udělení oprávnění k restaurování kulturní památky nebo její části, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými díly podle zákona o ochraně památkového fondu, přijetí žádosti o udělení oprávnění ke zpracování stavebně historického průzkumu podle zákona o ochraně památkového fondu nebo přijetí žádosti o udělení oprávnění k provádění archeologického výzkumu podle zákona o ochraně památkového fondu Kč 2000.“.

16. Přílohy č. 3 a 7 k zákonu se zrušují

Ostatní přílohy se přečísľují

Odůvodnění:

Odstavec stanovil, že zpracování stavebně historického průzkumu je regulovanou činností. Pozměňovací návrh nechápe zpracování stavebně historického průzkumu jako regulovanou činnost.

Provádění a zpracování stavebně historického průzkumu je multioborovou vysoce specializovanou týmovou činností, na níž se podílejí stavební historici, umělečtí historici, archiváři a další specializovaní historici i zástupci přírodovědných a technických profesí. Takový obor, který je odbornou až vědeckou činností je obtížné regulovat obecně a zejména pak výhradně restriktivními kritérii, jako to činí vládní návrh zákona.

Provádění stavebně historického průzkumu na rozdíl od restaurování anebo archeologického výzkumu nezasahuje do hmotné stránky staveb.

Průzkum sám není ani návrhovou dokumentací, tedy nenavrhuje úpravy kulturních památek a dalších staveb, jako je tomu v případě architektů a inženýrů sdružených v profesních komorách. Je pouhým podkladem pro projektování a pro správní orgány.

Činnost stavebních historiků tak nepřináší riziko poškození stavby.

Jedná se o odborný a svého druhu vědecký obor, regulace jeho provádění je omezením svobodného bádání, které zaručuje Listina ústavních práv a svobod.

Komunita zpracovatelů stavebně historického průzkumu je relativně malá a uvalení regulace při současném stanovení přísných profesních i finančních sankcí v řádu statisíců i milionů korun a některých dílčích nesplnitelných kritérií by jistě snížilo počet zpracovatelů průzkumu a odborníky by demotivovalo.

Regulace stavebně historického průzkumu je ve vládním návrhu zcela kontraproduktivní.

V Praze dne 15. 2. 2017