

Pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu), sněmovní tisk č. 666

K § 14 odst. 3

V § 14 odst. 3 za slovo „může“ vložit slova „vyžadovaný tímto zákonem“.

Úplné znění po úpravách:

(3) Stavebně historický průzkum **vyžadovaný tímto zákonem** může zpracovávat osoba s povolením ministerstva ke zpracování stavebně historického průzkumu (dále jen „zpracovatel průzkumu“).

Odůvodnění:

S ohledem na opakované obavy odborné veřejnosti se navrhuje i na tomto místě zdůraznit skutečnost, že regulaci podle navrženého zákona podléhá jen zpracování těch stavebně historických průzkumů, které jsou vyžadovány dle § 24 odst. 2 a § 48 odst. 2 písm. b) navrženého zákona.

K § 29

V § 29 odst. 1 text „do 10 let“ nahradit textem „do 15 let“ a text „za 10 let“ nahradit textem „za 15 let“.

Úplné znění po úpravách:

(1) Památkový ústav předloží ministerstvu ~~do 10 let~~ **do 15 let** od prohlášení památkového území a poté pravidelně jednou ~~za 10 let~~ **do 15 let** zprávu o změně stavu poznání hodnot, pro jejichž ochranu bylo památkové území prohlášeno.

Odůvodnění:

Památková území patří mezi stabilizovaná území a nelze u nich předpokládat intenzivní proměnu poznání jejich hodnot, proto je navrhována prodloužení lhůty pro zpracování předmětných zpráv.

K § 32 odst. 4

V § 32 odst. 4 se za slova „Návrh plánu ochrany“ vkládají slova „, členěný na textovou a grafickou část,“.

Úplné znění po úpravách:

- (4) Návrh plánu ochrany, **členěný na textovou a grafickou část**, obsahuje
- údaj, zda se návrh plánu ochrany vztahuje na celé památkové území nebo jeho část,
 - způsob zabezpečení hodnot památkového území z hlediska památkové péče,
 - výčet staveb, pozemků a druhů prací v památkovém území, u nichž je vyloučena povinnost vyžádat si předem posouzení orgánu památkové péče podle § 47,
 - odůvodnění, které popisuje hodnoty památkového území a důvody vyloučení povinnosti podle písmene c).

Odůvodnění:

Skutečnost, že plán ochrany se musí členit na textovou a písemnou část, je zmíněna v odstavci 5 tohoto ustanovení, nicméně povinné rozdělení na tyto dvě části návrh zákona explicitně nezmiňuje. Z tohoto důvodu je navržena předmětná úprava.

K § 34

V § 34 odst. 1 text „do 10 let“ nahradit textem „do 15 let“ a text „za 10 let“ nahradit textem „za 15 let“.

Úplné znění po úpravách:

(1) Památkový ústav předloží krajskému úřadu ~~do 10 let~~ **do 15 let** od vydání plánu ochrany a poté pravidelně jednou ~~za 10 let~~ **do 15 let** zprávu o změně stavu poznání hodnot, pro jejichž ochranu byl plán ochrany vydán.

Odůvodnění:

Památková území patří mezi stabilizovaná území a nelze u nich předpokládat intenzivní proměnu poznání jejich hodnot, proto je navrhována prodloužení lhůty pro zpracování předmětných zpráv.

K § 39 odst. 4

V § 39 odst. 4 se slova „seznamu památkového fondu“ nahrazují slovy „evidence zásahů“.

Úplné znění po úpravách:

(4) Krajský úřad zašle opatření obecné povahy o vymezení území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů nejpozději do 10 dnů ode dne nabytí jeho účinnosti památkovému ústavu k zápisu do ~~seznamu památkového fondu~~ **evidence zásahů**. Obdobně postupuje krajský úřad v případě změny nebo zrušení vymezení území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů.

Odůvodnění:

Při korekturních pracích nebylo reflektováno, že území s vyloučeným výskytem archeologických výzkumů není předmětem seznamu památkového fondu (není předmětem ochrany ani nástrojem ochrany), ale je součástí informací vedených v evidenci zásahů. Ačkoli na tuto skutečnost pamatují ustanovení, která přímo upravují obsah evidence zásahů a obsah seznamu památkového fondu, v tomto ustanovení nebyl přesun údajů o tomto území z jedné evidence do druhé promítnut.

K § 42 odst. 6

V § 42 odst. 6 se za slovo „pásmu“ vkládá čárka.

Úplné znění po úpravách:

(6) Vlastník kulturní památky nebo vlastník nemovité věci, která není kulturní památkou, ale nachází se v památkovém území nebo v ochranném památkovém pásmu, má přístup ke všem údajům a dalším podkladům týkajícím se jeho věci, která je předmětem evidence seznamu památkového fondu. Ostatní osoby mají přístup k neveřejným údajům a neveřejným podkladům jen se souhlasem vlastníka.

Odůvodnění:

Vedlejší věta ukončená slovem „pásmu“ není ukončena čárkou.

K § 42 odst. 7

V § 42 odst. 7 se slova „, ochranná památková pásma a území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů“ nahrazují slovy „a ochranná památková pásma“ a slova „, ochranných památkových pásem a území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů“ se nahrazují slovy „a ochranných památkových pásem“.

Úplné znění po úpravách:

(7) Památkové rezervace, památkové zóny, ~~ochranná památková pásma a území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů~~ a **ochranná památková pásma** jsou vedeny v základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí jako účelové územní prvky. Údaje o vymezení památkových rezervací, památkových zón, ~~ochranných památkových pásem a území s vyloučeným výskytem archeologických nálezů~~ a **ochranných památkových pásem**, včetně jejich změn, zapisuje do základního registru územní identifikace, adres a nemovitostí památkový ústav.

Odůvodnění:

Při korekturních pracích nebylo reflektováno, že území s vyloučeným výskytem archeologických výzkumů není předmětem seznamu památkového fondu (není předmětem ochrany ani nástrojem ochrany), ale je součástí informací vedených v evidenci zásahů. Ačkoli na tuto skutečnost pamatují ustanovení, která přímo upravují obsah evidence zásahů a obsah seznamu památkového fondu, v tomto ustanovení nebyl přesun údajů o tomto území z jedné evidence do druhé promítnut.

K § 48

V § 48 odst. 2 písm. a) slovo „dokumentaci“ nahradit slovem „dokumentace“.

Úplné znění po úpravách:

(2) K žádosti se přiloží

a) ~~dokumentaci~~ **dokumentace**, pokud je posouzení podkladem pro rozhodnutí nebo jiný úkon příslušného správního orgánu a pokud se taková dokumentace podle jiného právního předpisu vyžaduje,

Odůvodnění:

Při korekturních pracích nebyla respektována změna návětí spočívající ve vypuštění osoby a vložení zvrátneho „se“, což si z gramatického hlediska vyžádalo změnu pádu slova dokumentace.

K § 88 odst. 5

V § 88 odst. 5 se za slova „odstavce 4“ vkládají slova „památkový ústav nebo“.

Úplné znění po úpravách:

(5) Sdělí-li do 30 dnů ode dne doručení výzvy podle odstavce 4 **památkový ústav nebo** archeologická osoba archeologickému ústavu, že s povinnostmi uvedenými ve výzvě

nesouhlasí, předá archeologický ústav bezodkladně věc ministerstvu k rozhodnutí. Okamžikem předání věci běží ministerstvu lhůta pro vydání rozhodnutí. Ministerstvo ve věci rozhodne na základě vyjádření Archeologické rady.

Odůvodnění:

Ustanovení § 88 odst. 4 předpokládá, že archeologický ústav vyzve památkový ústav nebo archeologickou osobu k doplnění nebo přepracování náleznové zprávy. Právo obrany podle odstavce 5 je však zakotveno omylem pouze ve vztahu k archeologické osobě. Z tohoto důvodu je nezbytné doplnění památkového ústavu.

K § 94 odst. 3 a § 95

1. V § 94 se na konci textu odstavce 3 doplňují slova „s výjimkou náhodného archeologického nálezového materiálu¹⁹⁾, kdy nálezný poskytuje Česká republika prostřednictvím Ministerstva obrany“.

Poznámka pod čarou č. 19 zní:

„¹⁹⁾ § 5 zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 220/2009 Sb.“.

2. Text poznámky pod čarou č. 19 k § 95 se zrušuje.

Úplné znění po úpravách

§ 94 Nálezné

- (1) Nálezce náhodného archeologického nálezového materiálu podle § 93 odst. 1 má právo na nálezný.
- (2) Nálezné činí desetinu hodnoty náhodného archeologického nálezového materiálu určené na základě odborného posudku.
- (3) Nálezné poskytuje kraj.

(3) Nálezné poskytuje kraj s výjimkou náhodného archeologického nálezového materiálu¹⁹⁾, kdy nálezný poskytuje Česká republika prostřednictvím Ministerstva obrany.

- (4) Nálezce nemá nárok na nálezný, pokud porušil § 93 odst. 5.

¹⁹⁾ § 5 zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 220/2009 Sb.

§ 95

Archeologický nález tvořený vojenským materiálem¹⁹⁾ oznámí archeologický ústav, památkový ústav nebo archeologická osoba do 5 dnů ode dne, kdy byl nález učiněn při

archeologickém výzkumu nebo kdy provedly jeho prohlídku podle § 93 odst. 3, Ministerstvu obrany.

¹⁹⁾ ~~§ 5 zákona č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 220/2009 Sb.~~

Odůvodnění:

V případě movitého archeologického nálezu tvořeného vojenským materiálem se jeho vlastníkem dle § 96 odst. 2 závěrečné věty navrhovaného zákona stává Česká republika, která ho rovněž ve svých prostorech prezentuje. Jde o jediný případ náhodného nálezu, který se nestává majetkem kraje a bylo by nesmyslné, aby v tomto případě nesl kraj náklady spojené s odměnou za nález, který se nestane jeho majetkem a který ani nemusí být prezentován na území kraje.

K části druhé – změna zákona o správních poplatcích

1. § 150 zní:

„§ 150

V položce 22 přílohy k zákonu č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění zákona č. 81/2006 Sb., zákona č. 179/2006 Sb., zákona č. 189/2008 Sb., zákona č. 206/2009 Sb., zákona č. 53/2012 Sb., zákona č. 225/2012 Sb., zákona č. 313/2013 Sb., zákona č. 206/2015 Sb. a zákona č. 126/2016 Sb. písmeno d) zní:

„d) Přijetí žádosti o udělení oprávnění k restaurování kulturní památky nebo její části, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými díly podle zákona o ochraně památkového fondu, přijetí žádosti o udělení oprávnění ke zpracování stavebně historického průzkumu podle zákona o ochraně památkového fondu nebo přijetí žádosti o udělení oprávnění k provádění archeologického výzkumu podle zákona o ochraně památkového fondu Kč 2000.“.

Poznámky pod čarou č. 21 a 83 se zrušují.

2. § 151 vypustit.

V návaznosti na to dosavadní § 152 označit jako § 151

Úplné znění po úpravách

Příloha

Sazebník

ČÁST I

Položka 22

- | | | |
|--|----|-------|
| a) Přijetí žádosti o uznání odborné kvalifikace ¹⁹⁾ | Kč | 2 000 |
| b) Vydání osvědčení o odborné kvalifikaci a výkonu předmětné činnosti ¹⁹⁾ nebo vydání ²⁰⁾ osvědčení o způsobilosti k provozování odborné činnosti, | Kč | 1 000 |

oprávnění k provádění nebo provozování odborné činnosti nebo opakovaně udělované povolení nebo úřední oprávnění

- c) Vydání Evropského profesního průkazu pro usazení v České republice⁸¹⁾ a přijetí žádosti o vydání Evropského profesního průkazu⁸²⁾ pro usazení v jiném členském státě Evropské unie než Česká republika Kč 1000
- d) Přijetí žádosti o udělení povolení k restaurování kulturní památky nebo jejích částí, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými díly („povolení k restaurování“)²¹⁾ a přijetí žádosti o udělení povolení k provádění archeologických výzkumů („povolení k provádění archeologických výzkumů“)⁸³⁾ Přijetí žádosti o udělení oprávnění k restaurování kulturní památky nebo její části, které jsou díly výtvarných umění nebo uměleckořemeslnými díly podle zákona o ochraně památkového fondu, přijetí žádosti o udělení oprávnění ke zpracování stavebně historického průzkumu podle zákona o ochraně památkového fondu nebo přijetí žádosti o udělení oprávnění k provádění archeologického výzkumu podle zákona o ochraně památkového fondu** Kč 2000
- e) Udělení úředního oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřických činností²²⁾ nebo udělení oprávnění k činnostem vybraných pracovníků²³⁾ Kč 500
- f) Prodloužení platnosti dokladů uvedených v písmenu b) Kč 50
- g) Přijetí žádosti o udělení státního souhlasu právnické osobě působit jako soukromá vysoká škola²⁴⁾ Kč 25 000
- h) Přijetí žádosti o udělení akreditace k působení jako akreditovaný poskytovatel certifikačních služeb²⁵⁾ Kč 100 000
- i) Přijetí žádosti o vyhodnocení shody nástrojů elektronického podpisu²⁵⁾ Kč 10 000
- j) Oznámení o rozšíření služeb akreditovaného poskytovatele certifikačních služeb Kč 25 000
- k) Podání žádosti o udělení pověření k provádění akreditace, o udělení pověření k provádění atestací nebo o udělení souhlasu se změnou atestačních podmínek²⁶⁾ Kč 10 000
- l) Podání žádosti o udělení autorizace podle zákona upravujícího ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání (oprávnění ověřovat dosažení odborné způsobilosti vyžadované k získání osvědčení o profesní kvalifikaci nebo profesních kvalifikacích) za každou kvalifikaci Kč 1 500

m) Podání žádosti o prodloužení platnosti autorizace uvedené v písmenu k)	Kč	500
n) Přijetí žádosti o akreditaci vzdělávacího programu podle zákona o sociálních službách ^{26b)}	Kč	1 000
o) Přijetí žádosti o udělení akreditace nebo oprávnění k provádění zkoušek z odborné způsobilosti nebo zvláštní odborné způsobilosti podle zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci	Kč	5 000
p) Přijetí žádosti o změnu akreditace k provádění zkoušek z odborné způsobilosti nebo zvláštní odborné způsobilosti podle zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci	Kč	4 000
q) Přijetí žádosti o prodloužení platnosti akreditace nebo oprávnění k provádění zkoušek z odborné způsobilosti nebo zvláštní odborné způsobilosti podle zákona o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci	Kč	4 000
r) Přijetí žádosti o vydání osvědčení o odborné způsobilosti podle zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi	Kč	1 000

19) Zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů.

20) Například zákon č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

~~21) § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.~~

22) § 14 zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

23) § 39 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

24) Zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů.

25) Zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů.

Vyhláška č. 366/2001 Sb., o upřesnění podmínek stanovených v § 6 a 17 zákona o elektronickém podpisu a o upřesnění požadavků na nástroje elektronického podpisu.

26) Zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění zákona č. 517/2002 Sb.

26b) § 117a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění zákona č. 206/2009 Sb.

81) **§ 24a odst. 2 písm. a) zákona o uznávání odborné kvalifikace, ve znění pozdějších předpisů.**

82) **§ 24b zákona o uznávání odborné kvalifikace, ve znění pozdějších předpisů.**

~~83) § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.~~

Odůvodnění:

Zákonem č. 126/2016 Sb., kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých

příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony byl novelizován i zákon o správních poplatcích. Novela je ve vztahu k zákonu o správních poplatcích účinná 1. září 2016. Je zavedeno již zpoplatnění žádosti o povolení o restaurování a nově i povolení k provádění archeologických výzkumů, a to 2000,- Kč. Z tohoto důvodu je třeba upravit znění zákona o správních poplatcích ve znění zákona č. 126/2016 Sb. a s ohledem na stanovenou výši správního poplatku již není třeba řešit přechodné ustanovení, neboť v důsledku přijetí novely se výše správního poplatku již nebude měnit, jak tomu bylo v době předání návrhu zákona do Poslanecké sněmovny.

K § 152

V § 152 slova „nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018“ nahradit slovy „nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2020“ a slova „nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2020“ slovy „nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2022“.

Úplné znění po úpravách:

§ 152

Tento zákon ~~nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018~~ **nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2020**, s výjimkou ustanovení části první § 24 odst. 2 věty druhé a § 48 odst. 2 písm. b), která ~~nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2020~~ **nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2022**.

Odůvodnění:

Termín nabytí účinnosti vycházel z legislativního plánu z roku 2014, který vycházel z předpokladu, že zvolené nabytí účinnosti k 1. 1. 2018 poskytne dostatečnou legisvakanci lhůtu pro vysoutěžení a vlastní zpracování informačních systémů, jejichž bezvadné fungování je základním předpokladem reálného uplatnění navrženého zákona. Dokud nebude návrh zákona publikován ve sbírce zákonů, není možné přikročit k přípravě a realizaci činností spočívajících ve spuštění těchto informačních systémů. Předpoklady, za kterých bylo navrženo nabytí účinnosti předmětného zákona, jsou v současné době již zásadním způsobem ohroženy a spuštěním platnosti zákona, aniž by byly vytvořeny reálné časové předpoklady pro jeho účinné naplňování, vedou k navrženému odsunu účinnosti předmětného zákona.