

## Pozměňovací návrh ke sněmovnímu tisku 504

### Část první – změna zákona o daních z příjmů

**1.**

V § 38x Výzva k prokázání příjmů v odst. 1 písm. b) na konci textu se čísllovka „7 000 000 Kč“ nahrazuje čísllovkou „5 000 000 Kč“

**2.**

V § 38za Stanovení daně podle pomůcek zvláštním způsobem v odst. 2 písm. a) se slovo „přímo“ nahrazuje slovem „byť“

**3**

V § 38zb Penále při stanovení daně podle pomůcek zvláštním způsobem v odst. 1 písm. a) se čísllovka „50%“ nahrazuje čísllovkou „80%“

**4.**

V § 38zb Penále při stanovení daně podle pomůcek zvláštním způsobem v odst. 1 písm. b) se čísllovka „100%“ nahrazuje čísllovkou „160%“

### **Navrhované znění vybraných částí zákona o daních z příjmů s vyznačením navrhovaných změn a doplnění**

#### „§ 38x

#### **Výzva k prokázání příjmů**

- (1) Správce daně vyzve poplatníka k prokázání vzniku a původu příjmů a dalších skutečností souvisejících s nárůstem jeho jmění, spotřebou nebo jiným vydáním v případě, že
- a) má důvodné pochybnosti, zda příjmy poplatníka oznámené nebo tvrzené správcem daně odpovídají nárůstu jeho jmění, spotřebě nebo jinému vydání, a nejsou mu známy skutečnosti, které by nárůst jmění, spotřebu nebo jiné vydání ozřejmovaly, a
  - b) po předběžném posouzení dojde k závěru, že rozdíl mezi těmito příjmy a nárůstem jmění, spotřebou nebo jiným vydáním poplatníka přesahuje ~~7 000 000~~ **5 000 000** Kč.

#### § 38za

#### **Stanovení daně podle pomůcek zvláštním způsobem**

- (2) Při odhadu výše příjmů podle odstavce 1 vyjde správce daně zejména z
- a) informací, ze kterých ~~přímo~~ **byť** i nepřímo vyplývá, že příjmy poplatníka neodpovídají nárůstu jeho jmění, spotřebě nebo jinému vydání,

#### § 38zb

#### **Penále při stanovení daně podle pomůcek zvláštním způsobem**

- (1) Poplatníkovi vzniká povinnost uhradit penále z částky daně stanovené podle pomůcek zvláštním způsobem ve výši
- a) ~~50%~~ **80%**, nebo
  - b) ~~100%~~ **160%**, pokud neposkytnutí součinnosti poplatníka závažně ztížilo nebo bránilo stanovení daně.

## **Odůvodnění:**

Je chybou, že navrhovaná novela nesměřuje na odčerpání nelegálního majetku, ale pouze na zdanění nepřiznaných příjmů (majetek, jeho hodnota a výše slouží správci daně jen jako pomocné kritérium) a odůvodňuje to tím, že k odčerpání nelegálního majetku je a bude i nadále nutné lépe využívat již existujících nástrojů zejména z oboru trestního práva. Pokud by k tomu měla novela směřovat, tak by se jednalo o sankcionování pachatelů potenciálně trestné činnosti prostřednictvím daní. S tím lze částečně souhlasit, ale je třeba si uvědomit, že ponechat komukoli nelegálně nabytý majetek a díky jeho hodnotě provést pouze zdanění nepřiznaných příjmů znamená tento nelegálně nabytý majetek v podstatě legalizovat. Nástroje trestního práva musí jednoznačně prokázat, že majetek byl získán v rozporu se zákonem a prokázat úmysl pachatele trestný čin spáchat, což se ne vždy daří. Smyslem novely proto mělo být, aby osoba u níž existuje důvodné podezření, že disponuje majetkem, který nemohla získat legální cestou, měla povinnost prokázat jeho nabytí a případně, že tak neprokáže měl by být zajištěn, a je jedno, zda formou sankce propadnutí majetku nebo zdaněním, které by bylo blízké hodnotě takového majetku (optimálně 95% a výše). Odkazovat pouze na směrnici EP a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014, o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii u níž je implementační lhůta stanovena do 4. října 2016 je nedostačující. Problematika má být řešena komplexně, ale zejména radikálně.

1.

Novela pro podání výzvy k prokázání příjmů navrhuje rozdíl mezi příjmy a nárůstem jmění, spotřebou nebo jiným vydáním poplatníka hodnotu 7 mil. Kč. Odůvodňuje to zásadou oficiality, aby kapacity správce daně nebyly „vyplýtvány“ na méně významné případy, kde potencionální zkrácení daně nedosahuje tak vysoké míry společenské škodlivosti. Používá-li se již pojem společenské škodlivosti tak je na místě srovnání s trestním právem. Nejvyšší míru společenské škodlivosti tam mají případy, kde škoda přesahuje 5. mil. Kč. Pozměňovací návrh proto navrhuje snížení této částky na 5 000 000 Kč.

2.

Jedná se o úpravu, která stejně tak jako návrh zahrnuje obě formy, ale z právního hlediska je častěji používaná.

3. a 4.

Navrhovaná penále 50% i 100% jsou nedostačující a nebudou dostatečně účinná, aby odradila každého od takového jednání. Proto se navrhuje penále ve výši 80%, resp. 160%. Porušovat daňovou povinnost se prostě nesmí nikdy a nikomu vyplácet.