

**Pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona,
kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském,
o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů
(autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů
(Sněmovní tisk 724)**

1. V článku I. se za dosavadní bod 46. vkládá nový bod 47., který zní:

„47. V § 40 odstavci 4 se věta poslední zrušuje.“

Následující body se přečíslojí.

Odůvodnění bodu 1:

Je navrženo zrušení věty: „Výše bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, aniž by k tomu získal potřebnou licenci, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem.“

Právní rámec pro ochranu autorských práv stanoví Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2004/48/ES O vymáhání práv duševního vlastnictví (dále jen "směrnice"). Z této komunitární právní úpravy má vycházet národní právní úprava. Vnitrostátní úprava v žádném případě nesmí odporovat směrnici. Pro výklad komunitární i národní právní úpravy odpovědnosti za škodu způsobenou porušením práv z duševního vlastnictví z hlediska jejího účelu má význam zejména odstavec 26 preambule směrnice, v němž se uvádí, že "cílem není zavést povinnost stanovit náhradu škody jako trest, ale umožnit odškodnění na základě objektivních kritérií s přihlédnutím k nákladům vzniklým nositeli práv, jako jsou náklady na zjištění porušení práva a totožnosti porušovatele". Již v preambuli směrnice se rovněž zdůrazňuje, že při stanovení výše náhrady škody je třeba v členských státech Evropské unie aplikovat všechna příslušná hlediska, jako je ušlý zisk nositele práv nebo neoprávněné zisky porušovatele práv, jakož i, ve vhodných případech, zohlednit morální újmu způsobenou nositeli práv. **Peněžité nároky z porušení autorských práv by neměly sloužit v první řadě jako prostředek k sankcionování porušovatele, ale především jako prostředek k reparaci škod a újem, které v důsledku porušení utrpěl nositel práva. Cílem směrnice není zavést povinnost stanovit náhradu škody jako trest, nýbrž že její funkce má být především reparační.** Komunitární zákonodárce se v preambuli směrnice jasně distancuje od praxe přiznávání několikanásobných odškodnění sankční povahy (punitivedamages).

Zde je na místě dodat, že veškerá právní literatura publikovaná k autorskému zákonu ohledně dvojnásobku bezdůvodného obohacení uvádí, že takto pojatý způsob má nejen restituční, ale také sankční pojetí.

Česká právní úprava, která v § 40 odst. 4 stanoví náhradu ve výši dvojnásobku, je starší než směrnice 2004/48/ES. Vzhledem k tomu, že národní úprava je v této oblasti v rozporu se směrnicí, je v souladu s Ústavou a Smlouvou o Evropské unii nutno tuto část zákona zrušit. Tak aby zákon byl uveden do souladu s komunitárním právem.

*Ustanovení o dvojnásobné náhradě zaručené zákonem je protiústavní diskriminace všech ostatních subjektů. Celá česká legislativa je stavěna na principu, že poškozený má právo se u soudu domáhat náhrady škody. Musí však její výši dokázat. Při splnění této podmínky má nárok na náhradu škody a nákladů soudního řízení. České zákonodárství zná pouze dva příklady, kdy je možné se domáhat náhrady škody ve výši jejího dvojnásobku. Prvním z nich je autorský zákon, který toto privilegium v rozporu se směrnicí zaručuje kolektivním správcům. Druhým je pak ustanovení § 3004 odst. 2 Občanského zákoníku. To se ovšem týká zásahu do **přírozených práv člověka**.*

- 2. V čl. I dosavadním bodu 64. § 97 odst. 5** se slova „ , , například vystavování faktur nebo rozdělování částek příslušejících nositelům práv,“ zrušují a dále se na konci odstavce 5 doplňují věty „Jestliže kolektivní správce přenesou výkon činností prováděných podle tohoto zákona, nebo některou její část, na jinou osobu, je právní jednání osoby, na níž byla taková činnost přenesena, přičitatelná kolektivnímu správci. Osoba pověřená kolektivním správcem výkonem některých jeho činností je v oblasti pověření ve vztahu k uživatelům předmětu ochrany vázána všemi povinnostmi a omezeními, které zákon stanoví kolektivnímu správci.“.

Odůvodnění bodu 2:

Cílem návrhu je zamezit nežádoucí konkretizaci textu právní normy výčtem některých činností, které by kolektivní správci mohli přenést na třetí osoby.

Návrh vychází z dikce směrnice 2014/26/EU O kolektivní správě autorského práva a práv s ním souvisejících a udělování licencí pro více území k právům k užití hudebních děl online na vnitřním trhu, konkrétně čl. 2 odst. 3. Toto ustanovení uvádí: „Příslušná ustanovení této směrnice se vztahují na subjekty přímo či nepřímo, v celém rozsahu nebo zčásti, vlastněné či ovládané organizací kolektivní správy, jestliže tyto subjekty vykonávají činnost, na kterou by se ustanovení této směrnice vztahovala, pokud by ji vykonávala organizace kolektivní.“

Smyslem je, aby případné další subjekty, jejichž vlastníky bude KS byly povinny dodržovat ustanovení směrnice a zákona. Text obsažený v návrhu zákona implicitně hovoří o možnosti tzv. outsourcingu některých činností. Navrhovaná úprava je kazuistická ve výčtu některých činností, což není přijatelné pro právní normu síly zákona, která má být naopak typická obecným pojetím práv a povinností.

Předložený PN navrhuje zpřesnění v mezích dikce směrnice tak, aby i za jednání takového třetího subjektu byl odpovědný KS, který má jako jediný pověření k výkonu kolektivní správy. Proto, aby cestou pověřené osoby nedocházelo k obcházení povinností, které zákon stanoví kolektivním správcům („tunelování zákona“).

Je žádoucí, aby kontrola KS byla efektivní, čehož lze dosáhnout právě tím, že KS bude mít odpovědnost za případné škody přímo. Navrhuje se také upřesnění v tom smyslu, aby tyto třetí subjekty byly plně podřízeny všem povinnostem uvedeným v autorském zákoně pro KS. V opačném případě by mohlo docházet k nejasnostem ohledně pravidel a limitů pro určené výše srážek z příjmů z výkonu práv a z investování, kdy by takový třetí subjekt nemusel být povinen respektovat pravidla, která jsou prezentována při žádosti o udělení oprávnění od Ministerstva kultury. Proto je nezbytné doplnění zpřesnění týkajícího se vázanosti třetích subjektů vykonávajících část činností kolektivních správců všemi povinnostmi kolektivních správců.

3. **V čl. I dosavadním bodu 64. § 98e odst. 1** se slova „stanoví je sazebník kolektivního správce (dále jen „sazebník““ nahrazují slovy „sjednává sazby odměn kolektivní správce s uživateli předmětu ochrany“.
4. **V čl. I dosavadním bodu 64. § 98e odst. 2** se slova „stanovené sazebníkem“ zrušují.
5. **V čl. I dosavadním bodu 64. § 98e odst. 3** se v uvozující větě slovo „stanovení“ nahrazuje slovem „sjednávání“ a slovo „sazebníkem“ se zrušuje.
6. **V čl. I dosavadním bodu 64. § 98e odst. 3 písmenu d)** se slova „k četnosti“ nahrazují slovy „ke skutečné četnosti“.
7. **V čl. I dosavadním bodu 64. § 98e odst. 4** se slovo „stanovení“ nahrazuje slovem „sjednávání“ a slovo „sazebníkem“ se zrušuje.
8. **V čl. I dosavadním bodu 64. § 98e odst. 5** se slova „platné sazebníky“ nahrazují slovy „sazby odměn sjednané kolektivními správci s uživateli předmětu ochrany“.

Odůvodnění bodů 3 až 8:

Platné znění autorského zákona doposud nepoužívá slovo „sazebník“. Vládní návrh novely neobsahuje definici sazebníku a ani žádným způsobem nezduvodňuje, proč by právě takové slovo mělo být do zákona nově zavedeno. V běžné právní praxi se termín sazebník používá v situacích, kdy jsou sazby pevně dány. Jako například sazby pokut, soudních poplatků, nebo místních poplatků. O výši soudního poplatku se mezi stranami sporu navzájem ani mezi stranami a soudem nevede jednání. Sazby soudních poplatků jsou stanoveny zákonem. Podobně nemá možnost občan nebo firma vyjednávat s obecním úřadem o výši poplatku např. za svoz a likvidaci komunálního odpadu. Jeho výše je dána podle zákona o místních poplatcích rozhodnutím zastupitelstva obce.

V případě odměn, které mají hradit uživatelé předmětu ochrany kolektivním správcům, je termín „sazebník“ nevhodně zvoleným výrazem. Bez další definice navozuje dojem, že jde o něco pevně daného, o čem nemá smysl vyjednávat. Projednávaný návrh novely zákona však počítá s tím, že o výši sazeb odměn se bude vyjednávat mezi kolektivními správci a uživateli předmětu ochrany. Z toho důvodu se tedy jeví jako vhodnější nahradit termín „sazebník“ termínem „sazby odměn“.

Výraz „sjednávání sazeb odměn“ vyjadřuje mnohem lépe povahu vztahů zprostředkovaného kolektivními správci mezi autory, resp. výkonnými umělci a uživateli než termín „stanovení sazebníku“. Sazby odměn mohou samozřejmě být prezentovány v uceleném dokumentu, který však nutně nemusí být označen jako sazebník.

PN v bodě 6 navrhuje zpřesnit ustanovení § 98e odst. 3 písm. d) s ohledem na poznatky z praxe. Parlament jako zákonodárce v minulých letech stanovil, že při výpočtu výše odměn hrazených kolektivním správcům ubytovacími zařízeními má být zohledněna obsazenost pokojů. Je logické, že když je pokoj prázdný (nikdo v něm není ubytován, tak v něm nemůže docházet k užívání nebo šíření předmětu ochrany. Tato skutečnost byla při projednávání tohoto ustanovení jasně a logicky zdůvodněna. Znění ustanovení § 98e odst. 3 písm. d) je převzato ze stávajícího znění zákona, který však bohužel zakládá možnost různých

právních výkladů. Ačkoliv úmyslem zákonodárce rozhodně nebylo zavedení jakýchsi „obsazenostních pásem“, které mají pro řadu provozovatelů ubytovacích zařízení se sezónním provozem jednoznačně diskriminační charakter, tak kolektivní správci často zneužívají nepřesné definice právě k těmto výkladům. V posledních letech někteří kolektivní správci vykládají toto ustanovení tak, že nutí ubytovacím zařízením smlouvy, které obsazenost „zohledňují“ nikoliv podle reálného stavu, ale v pásmech např. 1- 10%, 11 -79% a 80-100%. V praxi pak dochází k tomu, že ubytovací zařízení s obsazeností 40 % je nuceno hradit odměny odpovídající svou výší obsazeností 79%.

PN navrhuje upravit kritérium pro výpočet výše platby jako „skutečnou četnost“, neboli obsazenost hotelových pokojů. V tom smyslu, aby při výpočtu výše plateb bylo nutno pracovat se skutečností každého jednoho ubytovacího zařízení. Před několika lety byla taková praxe obvyklá a nečinila kolektivním správcům žádné technické, organizační ani jiné potíže.

9. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 98f se v nadpisu slovo „sazebníků“ nahrazuje slovy „sazeb odměn“.

10. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 98f odst. 1 se slova „odstavcích 2 až 4 nahrazují slovy „odstavcích 2 až 5“ a dále se slovo „sazebníků“ nahrazuje slovy „sazeb odměn“.

11. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 98f se za dosavadní odst. 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

„(2) Sazby odměn sjednává kolektivní správce s uživateli předmětu ochrany zpravidla na kalendářní rok. Při sjednávání sazeb odměn se zohlední délka období, na něž se sazby odměn sjednávají. Sazby odměn se sjednávají vždy před začátkem kalendářního roku, v němž mají být účinné. V případě smluv na období delší než 1 rok se sazby odměn sjednávají vždy před začátkem prvního kalendářního roku příslušného období.“

Dosavadní odstavce 2 až 4 se označují jako odstavce 3 až 5.

12. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 98f dosavadním odst. 2 věta první nově zní „Kolektivní správce je povinen uveřejnit na svých internetových stránkách návrh sazeb odměn nejpozději do 31. května roku předcházeného období, na něž mají být sazby odměn sjednány.“. A dále se ve větě druhé, třetí a čtvrté slovo „sazebníku“ nahrazuje slovy „sazeb odměn“.

13. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 98f dosavadním odst. 3 větě první se slovo „sazebníku“ nahrazuje slovy „sazeb odměn“ a slova „odstavce 2“ se nahrazují slovy „odstavce 3“.

14. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 98f dosavadním odst. 3 věta druhá nově zní „Kolektivní správce je povinen takto odsouhlasené sazby odměn uveřejnit na svých internetových stránkách nejpozději do 31. října kalendářního roku bezprostředně předcházejícího období, na něž má být sjednána smlouva, kterou se stanoví sazby odměn za poskytnutí oprávnění k výkonu práva na užití předmětu ochrany.“. A dále se doplňuje věta třetí,

která zní „Současně se zveřejněním je kolektivní správce zašle elektronickými prostředky ministerstvu.“.

15. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 98f dosavadním odst. 4 se ve větě první a třetí slovo „sazebníku“ nahrazuje slovy „sazeb odměn“. A dále se slova „podle odstavce 3“ nahrazují slovy „podle odstavce 4“.

16. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 98f dosavadním odst. 4 se ve větě druhé slova „shody na sazebníku“ nahrazují slovy „shody na sazbách odměn“ a slova „sjednání sazebníku“ se nahrazují slovy „sjednání sazeb odměn“.

17. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 98f dosavadním odst. 4 větě třetí se slova „sjednání sazebníku“ nahrazují slovy „sjednání sazeb odměn“ a slova „bez zbytečného odkladu sazebník uveřejnit“ se nahrazují slovy „bez zbytečného odkladu sazby odměn uveřejnit“. A dále se za slova „internetových stránkách“ doplňují slova „ a zaslat jej elektronickými prostředky ministerstvu“.

Odůvodnění bodů 9 až 17:

K bodům týkajícím se nahrazení slova“ sazebník“ na sousloví „sazba odměn“ je zdůvodnění shodné u nově navrhovaného znění ust. § 98e.

K ostatním bodům týkajícím se jednání o sazbách odměn:

Touto novelou zákona má být zavedeno dohodovací řízení, v němž mají být sjednávány mezi kolektivními správci a uživateli předmětu ochrany výše sazeb odměn. Z textu projednávané novely není zřejmé, kdy má proběhnout uvedené jednání, zda-li před obdobím, na něž mají být sazby odměn sjednány či v jeho průběhu.

PN navrhuje stanovit, že vyjednávání o výši sazeb má proběhnout ještě před započítáním konkrétního období, v němž mají být sazby platné. A to z důvodu právní jistoty a znalosti výše odměn za užívaná díla ze strany uživatelů. Rovněž je s ohledem na to, aby mohlo dojít k sjednání výše sazeb včas navrhováno zkrácení lhůt pro jednotlivé navržené kroky, resp. vyjádření stran. Z praxe vyplývá, že pro kolektivní správce není problém první návrh výše sazeb vypracovat již v průběhu února či března roku předchozího před tím, v němž mají být aplikovány.

V PN je navrženo, aby kolektivní správce zveřejňoval návrh sazeb, o nichž se má jednat nejpozději do 31. května předchozího roku. Poté mají uživatelé a jejich zástupci 1 měsíc na vyjádření nesouhlasu. V případě pokud námitky nevznesou, tak jsou sazby platné a mají být zveřejněny na internetu a zaslány ministerstvu.

V případě pokud zástupci uživatelů v této lhůtě vnesou námitky, tak se uskutečňuje 1. kolo dohodovacího řízení, které trvá dva měsíce. Jestliže dojde ke shodě, je výsledná výše sazeb zveřejněna a zaslána ministerstvu.

V případě pokud nedojde ke shodě, přechází se k jednání před zprostředkovatelem podle § 101.

18.V čl. I. dosavadním bodu 64. § 101 se slovo „sazebníku“ nahrazuje slovy „sazeb odměn“.

Odůvodnění bodu 18.:

U tohoto bodu týkajícího se změny slova sazebník na sousloví sazba odměn je odkazováno na zdůvodnění u nově navrhovaného znění ust. § 98e.

19. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 101f odst. 3 se doplňuje věta, která zní „Sazby odměn takto sjednané za pomoci prostředníka zveřejní kolektivní správce bez zbytečného odkladu na svých internetových stránkách a elektronickými prostředky je zašle ministerstvu.“.

20.V čl. I. dosavadním bodu 64. § 101f se za dosavadní odst. 3 vkládají nové odstavce 4 a 5, které včetně poznámky pod čarou znějí:

„(4) Nedojde-li k dohodě o sazbách odměn ani postupem za použití prostředníka nejpozději do 30. listopadu kalendářního roku předcházejícího období, na něž mají být sazby odměn sjednány, je kolektivní správce oprávněn stanovit na dobu jednoho kalendářního roku výši sazeb odměn. Při stanovení výše sazeb odměn kolektivním správcem podle věty první smí kolektivní správce výše sazeb odměn meziročně zvýšit nejvýše o průměrnou roční míru inflace, jak ji podle zvláštního právního předpisu ^{x)} zjistil a zveřejnil Český statistický úřad. Rozhodnutí o zvýšení sazeb odměn zveřejní kolektivní správce bez zbytečného odkladu na svých internetových stránkách a elektronickými prostředky je zašle ministerstvu.

(5) Pokud kolektivní správce rozhodne podle odstavce 4 o zvýšení sazeb odměn o průměrnou roční míru inflace, provádí se platby za poskytnutí oprávnění k výkonu práva na užití formou kombinace zálohové platby a doplatku. Sazba zálohové platby se stanoví ve výši sazeb odměn placených v předchozím období. Po zveřejnění průměrné roční míry inflace Českým statistickým úřadem provede kolektivní správce vyúčtování doplatku.

^{x)} Zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů.“.

Dosavadní odstavce 4 a 5 se označují jako odstavce 6 a 7.

Odůvodnění bodů 19. a 20.:

Návrh novely nepočítá s jasným okamžikem či úkonem, který by završil vyjednávání o výši sazeb, a který by postavil najisto, kolik má uživatel za užití děl v daném období platit. Stav „bez dohody“ podle textu navržené novely teoreticky může trvat do nekonečna. Čímž by vznikal právní chaos, protože by nikdo nevěděl kolik má platit. Což by mohlo vést k mnoha zbytečným soudním sporům.

Předložený PN navrhuje, aby délka doby jednání za použití prostředníka byla časově omezena. A to do 30. listopadu roku předchozího tomu roku, v němž mají sazby platit. Pokud ani do tohoto okamžiku nedojde k dosažení dohody o výši sazeb odměn, má být kolektivní

správce zákonem zmocněn stanovit výši sazeb svým rozhodnutím. Tímto návrhem by bylo zajištěno, aby vyjednávací proces nekončil „ničím“.

Samostatná rozhodovací pravomoc kolektivních správců je však pro tento případ omezena tím, že nesmí hodnotu sazeb zvýšit více než o inflaci. Zároveň je stanoveno, že sazby stanovené jednostranným rozhodnutím kolektivního správce platí pouze 1 rok. Strany budou těmito opatřeními motivovány nalézt řešení dříve a sjednat výši sazeb dobrovolně.

21. V čl. I. dosavadním bodu 64. § 104 se doplňuje věta, která zní „Při výkonu své činnosti, zejména při jednání s uživateli předmětu ochrany, je nezávislý správce povinen dodržovat všechny povinnosti, které zákon stanoví kolektivnímu správci.“.

Odůvodnění bodu 21.:

Je navrhováno zpřesnění odpovědnosti v mezích dikce směrnice tak, aby i nezávislý správce byl povinen dodržovat povinnosti stanovené kolektivnímu správci. Opačný výklad a jeho umožnění by vedlo k erozi kolektivní správy, neboť některé subjekty by byly povinny dodržovat pravidla stanovená autorským zákonem a některé by byly z těchto povinností vyjmuty. Není cílem právní úpravy zavést možnost vzniku subjektů zvýhodněných oproti stávajícím kolektivním správcům a takovým, které by mohly jednat mimo rámec autorského zákona i vůči uživatelům.

22. V čl. II se doplňuje nový bod 8., který zní:

„8. Sazby odměn za poskytnutí oprávnění k výkonu práva užití předmět ochrany sjednané nebo platné podle zákona pro rok 2016 se považují za platné i v roce 2017.“.

Odůvodnění:

Navrhuje se zákonem fixovat na přechodnou dobu 1 roku ceny, které platí v roce 2016. Cílem je jednoznačně z moci zákona eliminovat pokusy o nepřiměřené zvýšení cen o které se pokusili někteří kolektivní správci (OSA a Dilia). Aby Sněmovna zamezila případným sporům o to, jestli jejich pokus byl legitimním zneužitím nedokonalé podoby zákona – respektive novely zákona, je navrženo toto jednoznačné ustanovení, které na přechodnou dobu 1 roku „zmrazuje ceny“. Během tohoto přechodného období 1 roku budou moci proběhnout řádná dohodovací řízení o cenách, která předpokládá novela zákona. A podle pozměňovacího návrhu, který vládní návrh zpřesňuje, by mělo být zaručeno, že do konce přechodného období budou ceny na rok 2018 dosaženy regulérním vyjednáváním. Nebo zvýšeny pouze o inflaci, jak předpokládá pozměňovací návrh.

23. V článku III. Účinnost se za slova „patnáctým dnem po“ vkládá slovo „dni“ a dále se na konci textu tečka nahrazuje čárkou a doplňují se slova „s výjimkou ustanovení článku I. bodu 10., který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.“.

Odůvodnění bodu 22.:

Je navrženo odložení účinnosti novelizačního ustanovení bodu 10 v článku I., kterým má být zrušen limit maximální výše odměn hrazených kolektivním správcům provozovateli ubytovacích služeb (hotelů a penzionů). A to o jeden rok. Cílem je, aby během této legisvakanní lhůty mohlo proběhnout řádné dohodovací řízení o výši sazeb odměn, tak jak jej předpokládá tato novela. Během jednání (před ukončením dohodovacího řízení) by nemělo dojít ke skokovému jednostrannému zvýšení sazeb, které by nastalo tím, že zákonem stanovený proces vyjednávání by začal platit ve stejném okamžiku jako by skončila platnost limitujícího ustanovení.

Reálnost takového rizika dokládá zveřejněný Sazebník R odměn pro užití hudebních a jiných autorských děl prostřednictvím přístrojů – 2017 kolektivního správce OSA - Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, z.s., platný od 5.3.2016 a účinný od 1.1.2017. Tento sazebník zvyšuje sazbu za rozhlasový přístroj v jednotlivých kategoriích o dále uvedenou procentuální míru.

Druhy přístrojů	Pokojeová obsazenost v % / změna sazeb – přibližné zvýšení v procentech			
	80% a více	45% - 79%	30% - 44%	Méně než 30%
Rozhlasový přístroj či jiné audio zařízení	36,5	36,5	36,5	36,5
Televizní přístroj či jiné audiovizuální zařízení	27,5	27,5	27,5	27,5
Televizní přístroj s rozhlasovým příjmem	29,7	29,7	29,7	29,7

První dohodovací řízení, jehož výsledkem může být vzájemně odsouhlasené zvýšení sazeb, by mělo být zahájeno na úrovni cen, které jsou platné dnes – když jsou zastropované limitem v § 23. Stanovením roční odkladné lhůty se zamezí vzniku „legislativní díry“, která by mohla být zneužita k jednostrannému zvýšení sazeb odměn. A to ještě před tím, než započne dohodovací řízení, v němž mají být ceny sjednány. Tak jak to předpokládá soukromoprávní povaha vztahu uživatel – autoři (resp. Kolektivní správci).

Smyslem návrhu je zajištění právní jistoty stran kolektivních smluv při stanovení výše sazeb a předcházení snaze kolektivních správců zvyšovat základ sazeb ještě před nabytím účinnosti této novely a s možností vyloučit vyjednávání proces novelou zaváděný.

Společné Vyčíslení dopadů do veřejných rozpočtů:

Předložené pozměňovací návrhy nezakládají žádné nároky na čerpání finančních prostředků státního rozpočtu, rozpočtů obcí ani krajů, a ani jiných veřejných rozpočtů.

Společné posouzení slučitelnosti s právem EU:

Předložené pozměňovací návrhy nejsou v rozporu s právem EU.

PN 1 a 2 uvádí návrh zákona do souladu s právem EU.

Společné posouzení slučitelnosti s mezinárodním právem:

Předložené pozměňovací návrhy nejsou v rozporu se žádnou mezinárodní smlouvou, ani jiným mezinárodním právním aktem, jimiž je ČR právně vázána.

Společné posouzení dopadů na životní prostředí:

Předložené pozměňovací návrhy nemají žádný vliv na životní prostředí

Společné posouzení dopadů na podnikatelské prostředí:

Pozměňovací návrhy – ve srovnání s vládním návrhem - výrazně usnadní aplikaci zákona v podnikatelské praxi. Zpřehledňuje se cenotvorba poplatků za užití děl. Zvyšuje se právní jistota o legalitě hodnoty poplatků. Eliminuje se řada zbytečných soudních sporů o určování výše cen. Zajišťuje se jistota obecně známe legální ceny za užití díla ještě před počátkem období za které se má platit.

Společné posouzení dopadů na rovnost pohlaví:

Předložené pozměňovací návrhy nemají žádné dopady na rovnost mužů a žen.

Promítnutí navrhovaných změn do textu:

DÍL 5

Ochrana práva autorského

§ 40

(4) Právo na náhradu škody a na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštních právních předpisů zůstává nedotčeno; místo skutečně ušlého zisku se autor může domáhat náhrady ušlého zisku ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem. ~~Výše bezdůvodného obohacení vzniklého na straně toho, kdo neoprávněně nakládal s dílem, aniž by k tomu získal potřebnou licenci, činí dvojnásobek odměny, která by byla za získání takové licence obvyklá v době neoprávněného nakládání s dílem.~~

§ 97

(1) Kolektivní správce vykonává kolektivní správu pro nositele práv na základě písemné smlouvy nebo pokud to stanoví tento zákon, i bez uzavření takové smlouvy.

(2) Nestanoví-li tento zákon jinak nebo nevyplývá-li z povahy nebo účelu kolektivní správy podle tohoto zákona něco jiného, řídí se výkon kolektivní správy ustanoveními občanského zákoníku o správě cizího majetku¹⁸⁾.

(3) Kolektivní správa je vykonávána soustavně, vlastním jménem a na vlastní odpovědnost kolektivního správce a na účet nositele práv. Ve vztahu k třetím osobám není nositel práv zavázán společně s kolektivním správcem ani samostatně. Kolektivní správce nejedná jako zástupce nositelů práv.

(4) Výkon kolektivní správy není podnikáním.

(5) Kolektivní správce může k dosažení větší efektivity kolektivní správy vykonávat určité činnosti, ~~například vystavování faktur nebo rozdělování částek příslušejících nositelům práv,~~ prostřednictvím osoby, ve které má rozhodující majetkovou účast nebo ji přímo nebo nepřímo v celém rozsahu nebo zčásti ovládá kolektivní správce sám nebo společně více kolektivních správců. Na tuto osobu se použije hlava IV, s výjimkou dílů 2 a 3, obdobně; kolektivní

správce nebo kolektivní správci, kteří ji zřídí, odpovídají za výkon kolektivní správy touto osobou. **Jestliže kolektivní správce přeneše výkon činností prováděných podle tohoto zákona, nebo některou její část, na jinou osobu, je právní jednání osoby, na níž byla taková činnost přenesena, přiřitatelná kolektivnímu správci. Osoba pověřená kolektivním správcem výkonem některých jeho činností je v oblasti pověření ve vztahu k uživatelům předmětu ochrany vázána všemi povinnostmi a omezeními, které zákon stanoví kolektivnímu správci.**

Oddíl 5 Sazby odměn

§ 98e Obecná ustanovení

(1) Nestanoví-li sazby odměn vybíraných kolektivními správci tento zákon nebo prováděcí předpis k tomuto zákonu, ~~stanoví je sazebník kolektivního správce (dále jen „sazebník“)~~ **sjednává sazby odměn kolektivní správce s uživateli předmětu ochrany** a jsou vždy uvedeny bez daně z přidané hodnoty.

(2) Sazby odměn ~~stanovené sazebníkem~~ musí vycházet z objektivních a nediskriminačních kritérií a být ve vztahu k těmto kritériím přiměřené.

(3) Při ~~stanovení~~ **sjednávání** sazeb odměn ~~sazebníkem~~ se přihlédne k účelu, způsobu, rozsahu a okolnostem užití předmětu ochrany, zejména

- a) k tomu, zda k užití předmětu ochrany dochází při výkonu podnikání nebo jiné výdělečné činnosti,
- b) k přímému nebo nepřímému hospodářskému nebo obchodnímu prospěchu, který uživatel získá z užití nebo v souvislosti s užitím předmětu ochrany,
- c) k charakteru a specifikům místa nebo oblasti, ve které dochází k užití předmětu ochrany,
- d) ~~k četnosti~~ **ke skutečné četnosti** využití ubytovacích prostor, v nichž dochází k užití předmětu ochrany,
- e) k počtu nositelů práv, pro které kolektivní správce vykonává kolektivní správu, včetně počtu nositelů práv, pro které tak činí na základě smluv podle § 97g odst. 1 písm. a),
- f) k počtu osob, kterým bylo dílo sděleno způsobem podle § 19, a
- g) k hospodářské hodnotě služeb poskytovaných kolektivním správcem.

(4) Při ~~stanovení~~ **sjednávání** sazeb odměn ~~sazebníkem~~ se přihlédne rovněž ke srovnatelným odměnám v jiných evropských zemích, a to přepočtem výše sazeb ve vztahu k hrubému domácímu produktu na osobu podle parity kupní síly, a k vývoji inflace.

(5) Ministerstvo uveřejňuje ~~platné sazebníky~~ **sazby odměn sjednané kolektivními správci s uživateli předmětu ochrany** na svých internetových stránkách.

§ 98f

Postup sjednávání některých sazeb odměn

(1) V odstavcích ~~2 až 4~~ **2 až 5** se upravuje postup pro sjednávání sazeb odměn obsahujících sazby odměn podle § 25a, § 72 odst. 1 a § 76 odst. 3 a sazby odměn za poskytnutí oprávnění k výkonu práva na užití

- a) hudebního díla s textem nebo bez textu živým provozováním,
- b) předmětů ochrany vysíláním rozhlasem nebo televizí,
- c) předmětů ochrany přenosem rozhlasového nebo televizního vysílání,

- d) předmětů ochrany provozováním rozhlasového nebo televizního vysílání a
e) způsoby uvedené v § 97e odst. 4 písm. e), f) a h) až l).

(2) Sazby odměn sjednává kolektivní správce s uživateli předmětu ochrany zpravidla na kalendářní rok. Při sjednávání sazeb odměn se zohlední délka období na něž se sazby odměn sjednávají. Sazby odměn se sjednávají vždy před začátkem kalendářního roku v němž mají být účinné. V případě smluv na období delší než 1 rok se sazby odměn sjednávají vždy před začátkem prvního kalendářního roku příslušného období

~~(2) (3) Kolektivní správce je povinen do 31. srpna kalendářního roku návrh sazebníku spolu se zdůvodněním uveřejnit na svých internetových stránkách.~~ **Kolektivní správce je povinen uveřejnit na svých internetových stránkách návrh sazeb odměn nejpozději do 31. května roku předcházeného období na něž mají být sazby odměn sjednány.** V této lhůtě předloží kolektivní správce návrh sazebníku sazeb odměn právníkům osobám sdružujícím příslušné uživatele předmětů ochrany, pokud se takové osoby u kolektivního správce za tímto účelem přihlásily a prokázaly, že sdružují vyšší než zanedbatelný počet uživatelů, a osobám zastupujícím uživatele podle knihovního zákona¹⁹⁾, a vyzve je k vyjádření k tomuto návrhu ve lhůtě do konce měsíce následujícího po měsíci, v němž jim byl návrh sazebníku sazeb odměn předložen. Ve stejné lhůtě je kolektivní správce povinen zaslat elektronickými prostředky tento návrh sazebníku sazeb odměn spolu se zdůvodněním ministerstvu.

~~(3) (4) Návrh sazebníku sazeb odměn se považuje za odsouhlasený, pokud s ním žádná z osob, jimž byl předložen podle odstavce 2~~ **odstavce 3**, ani žádný uživatel, který má s příslušným kolektivním správcem uzavřenu smlouvu podle § 98 odst. 1 písm. a) nebo b) pro daný způsob užití předmětu ochrany nebo který takovou smlouvu hodlá uzavřít, ve lhůtě do konce měsíce následujícího po měsíci, v němž mu byl návrh sazebníku předložen nebo v němž byl tento návrh uveřejněn podle odstavce 2, písemně nevyjádří nesouhlas. ~~Kolektivní správce je povinen sazebník spolu se zdůvodněním do 15. října kalendářního roku uveřejnit na svých internetových stránkách a zároveň jej zaslat elektronickými prostředky ministerstvu.~~ **Kolektivní správce je povinen takto odsouhlasené sazby odměn uveřejnit na svých internetových stránkách nejpozději do 31. října kalendářního roku bezprostředně předcházejícího období na něž má být sjednána smlouva, kterou se stanoví sazby odměn za poskytnutí oprávnění k výkonu práva na užití předmětu ochrany. Současně se zveřejněním je kolektivní správce zašle elektronickými prostředky ministerstvu.**

~~(4) (5) Pokud některá z osob podle odstavce 3~~ **podle odstavce 4** vyjádří s návrhem sazebníku sazeb odměn nesouhlas, je kolektivní správce povinen s touto osobou ve lhůtě 2 měsíců projednat důvody jejího nesouhlasu. Pokud po uplynutí této lhůty nedojde k dosažení shody na sazebníku sazbách odměn, jsou tato osoba, pokud sdružuje nebo zastupuje vyšší než zanedbatelný počet uživatelů, a dotčený kolektivní správce povinni bez zbytečného odkladu předložit žádost o zprostředkování sjednání sazebníku sazeb odměn podle § 101. Dojde-li s využitím některého z uvedených postupů ke sjednání sazebníku, je kolektivní správce povinen bez zbytečného odkladu sazebník sazby odměn uveřejnit na svých internetových stránkách a zaslat jej elektronickými prostředky ministerstvu.

§ 101

Využití prostředníka

Ke sjednávání kolektivní smlouvy, hromadné smlouvy, smlouvy podle § 97g, sjednávání sazebníku sazeb odměn nebo řešení sporů vzniklých při výkonu kolektivní správy (dále jen „zprostředkování“) mohou kolektivní správci, uživatelé nebo jejich sdružení nebo nositelé práv (dále jen „účastníci“) využít jednoho nebo více prostředníků ze seznamu vedeného ministerstvem.

§ 101f

Postup při využití prostředníka

(1) Žádost o zprostředkování podle § 101 předkládá písemně prostředníkovi nebo hostujícímu prostředníkovi kterýkoli z účastníků. V žádosti uvede dosavadní stav jednání a připojí svůj návrh a sdělí stanovisko ostatních účastníků. Prostředník nebo hostující prostředník je povinen odmítnout zprostředkování, jestliže se zřetelem na jeho poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům lze pochybovat o jeho nepodjatosti.

(2) Nedohodnou-li se účastníci na osobě prostředníka nebo hostujícího prostředníka, určí prostředníka nebo hostujícího prostředníka na žádost účastníka ministerstvo.

(3) Nevyjádří-li žádný z účastníků do tří měsíců od předložení návrhu dohody připravené prostředníkem nebo hostujícím prostředníkem výhrady k tomuto návrhu, má se za to, že jej účastníci přijali. **Sazby odměn takto sjednané za pomoci prostředníka zveřejní kolektivní správce bez zbytečného odkladu na svých internetových stránkách a elektronickými prostředky je zašle ministerstvu.**

(4) Nedojde li k dohodě o sazbách odměn ani postupem za použití prostředníka nejpozději do 30. listopadu kalendářního roku předcházejícího období na něž mají být sazby odměn sjednány, je kolektivní správce oprávněn stanovit výši sazeb odměn. Při stanovení výše sazeb odměn kolektivním správcem podle věty první smí kolektivní správce výši sazeb odměn zvýšit nejvýše o průměrnou roční míru inflace , jak ji podle zvláštního právního předpisu^{x)} zjistil a zveřejnil Český statistický úřad. Rozhodnutí o zvýšení sazeb odměn zveřejní kolektivní správce bez zbytečného odkladu na svých internetových stránkách a elektronickými prostředky je zašle ministerstvu.

(5) Pokud kolektivní správce rozhodne podle odstavce 4 o zvýšení sazeb odměn o průměrnou roční míru inflace provádí se platby za poskytnutí oprávnění k výkonu práva na užití formou kombinace zálohové platby a doplatku. Sazba zálohové platby se stanoví ve výši sazeb odměn placených v předchozím období. Po zveřejnění průměrné roční míry inflace Českým statistickým úřadem provede kolektivní správce vyúčtování doplatku.

~~(4)~~ **(6)** Nedohodnou-li se účastníci s prostředníkem nebo hostujícím prostředníkem na výši jeho odměny, má prostředník nebo hostující prostředník nárok na odměnu ve výši průměrné mzdy v národním hospodářství.

~~(5)~~ **(7)** Pro zprostředkování se použijí § 4 odst. 2, § 5 až 9, § 10 odst. 1, 2 a 4 a § 12 zákona o mediaci²¹⁾ obdobně.

x) **Zákon č. 89/1995 Sb., o státní statistické službě, ve znění pozdějších předpisů.**

Díl 7

Nezávislý správce práv

§ 104

Nezávislým správcem práv je právnická osoba, jejíž hlavní činností je podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která je na základě smlouvy oprávněna spravovat autorská práva nebo práva s nimi související jménem více než jednoho nositele práv k jejich společnému prospěchu jako její jediný nebo hlavní účel své činnosti a ve které nemají majetkovou účast ani ji neovládají nositelé práv, jejichž práva spravuje. **Při výkonu své činnosti, zejména při jednání s uživateli předmětu ochrany, je**

nezávislý správce povinen dodržovat všechny povinnosti, které zákon stanoví kolektivnímu správci.

Čl. II

Přechodná ustanovení

1. Kolektivní správce je povinen nejpozději do 3 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona informovat nositele práv, kteří mu svěřili výkon kolektivní správy svých práv přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, o jejich právech podle § 97a odst. 3 až 8 zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
2. Nejpozději do 31. srpna 2018 je kolektivní správce povinen navrhnout sazebníky uvedené v § 98f zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
3. Výroční zpráva za rok 2015 vydaná podle § 99g zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, nemusí obsahovat údaje uvedené v příloze č. 3 k zákonu č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
4. V případě, kdy kolektivní správce, jemuž nositelé práv svěřili výkon kolektivní správy svých práv k užití hudebních děl online, do 10. dubna 2017 neposkytne licence ani nenabídne jejich poskytování ani neumožní, aby jiný kolektivní správce vykonával kolektivní správu těchto práv za uvedeným účelem podle § 100 až 100c zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, mohou tito nositelé práv odvolat pověření tohoto kolektivního správce k výkonu kolektivní správy svých práv k užití hudebních děl online pro všechna území, aniž by museli odvolat toto pověření pro jednotlivá území, a zároveň mohou poskytovat tyto licence sami nebo prostřednictvím jiného subjektu, kterého k tomu pověří anebo prostřednictvím kteréhokoli kolektivního správce splňujícího požadavky pro poskytování těchto licencí podle zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
5. Zprostředkovatelé kolektivních a hromadných smluv jmenovaní ministerstvem podle § 102 zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se považují za prostředníky podle § 101 zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
6. Kolektivní správce, kterému bylo uděleno oprávnění k výkonu kolektivní správy podle dosavadních právních předpisů, je oprávněn ke kolektivní správě práv podle zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona. Kolektivní správce je povinen přizpůsobit stanovy a vnitřní předpisy požadavkům stanoveným zákonem č. 121/2000 Sb., ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona, do 4 měsíců ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.
7. Řízení o správních deliktech, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 121/2000 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.
- 8. Sazby odměn za poskytnutí oprávnění k výkonu práva užití předmět ochrany sjednané nebo platné podle zákona pro rok 2016 se považují za platné i v roce 2017.**

Účinnost

Čl. III Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po **dni** jeho vyhlášení, s **výjimkou ustanovení článku I. bodu 10., který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2018.**