

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna

2014

VII. volební období

**prof. Ing. Simeon Karamazov, Dr.**



---

**POZMĚŇOVACÍ NÁVRH**

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění  
zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších  
předpisů, zrušuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění  
zaměstnanců, a zrušují nebo mění některé další zákony  
**(sněmovní tisk 376)**

**1. V části první Čl. I se bod 9. doplňuje takto:**

V § 265 se doplňuje odstavec 4, který zní:

„Zaměstnavatel není povinen nahradit zaměstnanci ani škodu, která vznikla zaměstnanci na dopravním prostředku v době, kdy jej parkoval na místě k tomu určeném v areálu zaměstnavatele. To neplatí v případě uvedeném v odstavci 2 nebo má-li zaměstnavatel nahradit škodu podle jiného zákona.“

**Důvodová zpráva**

**1. Obecně**

Situace, kdy se zaměstnanec dopravuje za prací (zejména) pomocí osobního automobilu, je poměrně častým jevem. Není potřeba ani zvlášť zdůrazňovat, že parkovacích míst je mnohdy málo a o ta volná se v brzkých ranních hodinách často vede „boj“. Lhostejno, zda se jedná o parkovací místa označená či neoznačená, v areálu zaměstnavatele či kdekoli jinde. Důvodem toho přitom není pouze nedostatek volného místa, nýbrž i zdrženlivost zaměstnavatelů, kteří nechtějí zřizovat parkovací plochy z obavy před případnou odpovědností za škodu způsobenou na automobilech zaměstnanců. Zaměstnavatelé totiž ani při sebe větším úsilí nemohou zabránit tomu, aby automobil například nebyl úmyslně poškozen třetí osobou. Stávající právní úprava ani judikatura přitom tuto otázku zatím výslovně neřeší, a tak se můžeme pouze domnívat, kde se nachází hranice odpovědnosti zaměstnavatele.

## 2. Navrhovaná změna

Navrhuje se stanovit, že zaměstnavatel není povinen nahradit zaměstnanci škodu, která vznikla zaměstnanci na dopravním prostředku v době, kdy jej parkoval na místě k tomu určeném v areálu zaměstnavatele.

Z tohoto pravidla se ovšem stanoví dvě výjimky. Za prvé se zachovává odpovědnost zaměstnavatele za škodu, kterou by zaměstnanci způsobili jiní zaměstnanci téhož zaměstnavatele v rámci plnění svých pracovních úkolů a jednající jménem zaměstnavatele. Druhou výjimkou jsou situace stanovené jiným právním předpisem, zejména občanským zákoníkem. Jde například o škodu vzniklou z provozní činnosti (z provozu závodu) podle § 2924 OZ či situace, kdy zaměstnavatel poruší svoji prevenční povinnost počínat si tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na vlastnictví jiného (§ 2900 OZ).

Ve zbylém rozsahu novelizační bod č. 9 zůstává nezměněn.

## 3. Závěr

Navrhovaná změna řeší úskalí, s nímž se dnes a denně potýkají mnozí zaměstnavatelé i zaměstnanci. Novelizované znění § 265 umožní zaměstnavatelům zřizování parkovišť a odstavných ploch, aniž by zaměstnavatelé byli povinni k náhradě škody v situacích, kdy vzniku škody ani při sebelepším úsilí nemohli zabránit. Na straně zaměstnanců navrhovaná změna sleduje zvýšení počtu parkovacích míst v důsledku vyšší ochoty zaměstnavatelů vyhrazovat k parkování určité plochy. Vychází se tak vstříc praxi, aniž by kterákoli z dotčených stran byla zatížena neúměrnými požadavky.

prof. Ing. Simeon Karamazov, Dr.