

Pozměňovací návrh

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

(sněmovní tisk 270/0)

předkládá: Mgr. Nina Nováková

Mgr. Jan Farský

1. HLAVA II., DÍL 2., § 92k nově zní:

„§ 92k_

Správní delikty na úseku předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a předcházení vzniku jiného ohrožení zdraví

(1) Poskytovatel zdravotních služeb nebo poskytovatel sociálních služeb se dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost podle § 75b odst. 1.

(2) Poskytovatel zdravotních služeb se dopustí správního deliktu tím, že

- a) jako poskytovatel určený podle § 53 odst. 4, § 67 odst. 12, § 70 odst. 2 nebo 4 nebo § 100f neprovede opatření k předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění,
- b) v rozporu s § 15 odst. 3 neposkytne součinnost při provádění prevalenční studie infekcí spojených se zdravotní péčí,
- c) v rozporu s § 47a odst. 4 nesplní oznamovací povinnost,
- d) neposkytne informaci podle § 51 odst. 1 písm. a) nebo nesplní povinnost podle § 54 odst. 1 nebo 2,
- e) nesplní povinnost podle § 74, nebo
- f) provádí laboratorní vyšetřování na virus lidského imunodeficitu bez povolení vydaného podle § 72 odst. 1.

(3) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že neprovede opatření nařízené podle § 80 odst. 1 písm. h) nebo y) nebo § 82 odst. 2 písm. l).

(4) Za správní delikt se uloží pokuta do

- a) 3 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3,
- b) 2 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. d),
- c) 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. e) nebo f),
- d) 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1, odstavce 2 písm. b) nebo písm. c).“

2. V ČÁSTI DRUHÉ ČL. III se dosavadní bod 2 zrušuje

ostatní body se přečíslojí

3. V ČÁSTI DRUHÉ ČL. III dosavadní bod 4 nově zní:

„4. V § 29 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena p) až s), která včetně poznámek pod čarou č. 20 a 21 znějí:

„p) nesdělí okolnost důležitou v zájmu epidemiologického šetření,

q) nesplní povinnost stanovenou k ochraně veřejného zdraví v § 53 zákona o ochraně veřejného zdraví²⁰,

r) jako poskytovatel služby péče o dítě v dětské skupině v případě péče o více než 12 dětí současně²¹ nesplní hygienický požadavek na provoz, prostorové podmínky, vybavení, osvětlení, vytápění, mikroklimatické podmínky, zásobování vodou, úklid nebo nakládání s prádlem,

s) neumožní pověřenému zaměstnanci orgánu ochrany veřejného zdraví v mimořádných případech vstup do obydlí ke zjištění, zda nehrozí šíření nákazy, zvýšený výskyt přenašečů infekčních onemocnění, škodlivých nebo epidemiologicky významných členovců, hlodavců nebo dalších živočichů, ke zjištění ohniska nákazy nebo k nařízení, provedení anebo kontrole protiepidemického opatření.

20) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

21) Zákon č. .../2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů[“]“.

12. V ČÁSTI DRUHÉ ČL. III dosavadní bod 5 nově zní:

„5. V § 29 odstavec 2 zní:

„(2) Za přešupek podle odstavce 1 písm. a) až h) a j), n), p), q) a s) lze uložit pokutu až do výše 10 000 Kč, za přešupek podle odstavce 1 písm. i) a o) lze uložit pokutu až do výše 50 000 Kč a za přešupek podle odstavce 1 písm. r) lze uložit pokutu až do výše 500 000 Kč. V blokovém řízení (§ 86) může orgán ochrany veřejného zdraví uložit za přešupky pokutu až do výše 5 000 Kč.“. 6. V § 86 písm. c) se slovo „přípravky“ nahrazuje slovy „chemickými směsmi“ a slova „n) a o)“ se nahrazují slovy „n), o), p), q) a r)“.

Odůvodnění:

Novela zákona o ochraně veřejného zdraví, kterou předložila vláda ČR do Poslanecké sněmovny PČR, nereflektuje řadu dlouhodobých připomínek odborné veřejnosti, lékařů či pedagogických pracovníků nebo rodičů. Je více než vhodné, aby stát spolupracoval s rodiči jako s plnohodnotnými partnery v péči o zdraví dítěte. Příliš paternalistický přístup státu vede k rozmělnění odpovědnosti a vyvolává přirozený odpor. Současné sankční nastavení norem vede lékaře k minimální komunikaci v podobě vysvětlování potřebnosti i možných komplikací očkování, což podlamuje důvěru rodičů. Přesvědčení, že lékař jedná vždy jen k prospěchu zdravých i nemocných, rozhodně není posíleno informací, že lékařovou motivací může být strach z vysoké pokuty. Stát nemá zatěžovat zbytečným strachem z pokut ani organizace věnující se volnočasovým aktivitám dětí. Odpovědnost je především na rodičích.

Návrh ruší sankce pro organizace, které pořádají zotavovací a volnočasové pobytové akce pro děti. Pokuty v řádu statisíců, jak navrhuje novela, jsou pro ně likvidační a odrazující. Přitom právě takové akce mají pro zdravý vývoj dětí velkou hodnotu a zaslouží si celospolečenskou podporu. Návrh rovněž ruší plánované likvidační milionové sankce pro lékaře.

V Praze dne 30. 3. 2015

2

0

2

1