

Vládní návrh

ZÁKON

ze dne 2014,

**kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti
(exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

ČÁST PRVNÍ

Změna občanského soudního řádu

Čl. I

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění zákona č. 36/1967 Sb., zákona č. 158/1969 Sb., zákona č. 49/1973 Sb., zákona č. 20/1975 Sb., zákona č. 133/1982 Sb., zákona č. 180/1990 Sb., zákona č. 328/1991 Sb., zákona č. 519/1991 Sb., zákona č. 263/1992 Sb., zákona č. 24/1993 Sb., zákona č. 171/1993 Sb., zákona č. 117/1994 Sb., zákona č. 152/1994 Sb., zákona č. 216/1994 Sb., zákona č. 84/1995 Sb., zákona č. 118/1995 Sb., zákona č. 160/1995 Sb., zákona č. 238/1995 Sb., zákona č. 247/1995 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 31/1996 Sb., zákona č. 142/1996 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 269/1996 Sb., zákona č. 202/1997 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 15/1998 Sb., zákona č. 91/1998 Sb., zákona č. 165/1998 Sb., zákona č. 326/1999 Sb., zákona č. 360/1999 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 2/2000 Sb., zákona č. 27/2000 Sb., zákona č. 30/2000 Sb., zákona č. 46/2000 Sb., zákona č. 105/2000 Sb., zákona č. 130/2000 Sb., zákona č. 155/2000 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., zákona č. 220/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 367/2000 Sb., zákona č. 370/2000 Sb., zákona č. 120/2001 Sb., zákona č. 137/2001 Sb., zákona č. 231/2001 Sb., zákona č. 271/2001 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 276/2001 Sb., zákona č. 317/2001 Sb., zákona č. 451/2001 Sb., zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 501/2001 Sb., zákona č. 151/2002 Sb., zákona č. 202/2002 Sb., zákona č. 226/2002 Sb., zákona č. 309/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 476/2002 Sb., zákona č. 88/2003 Sb., zákona č. 120/2004 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 153/2004 Sb., zákona č. 237/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 340/2004 Sb., zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 554/2004 Sb., zákona č. 555/2004 Sb., zákona č. 628/2004 Sb., zákona č. 59/2005 Sb., zákona č. 170/2005 Sb., zákona č. 205/2005 Sb., zákona č. 216/2005 Sb., zákona č. 342/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 383/2005 Sb., zákona č. 413/2005 Sb., zákona č. 56/2006 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 112/2006 Sb., zákona č. 113/2006 Sb., zákona č. 115/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 134/2006 Sb., zákona č. 135/2006 Sb., zákona č. 189/2006 Sb., zákona č. 216/2006 Sb., zákona č. 233/2006 Sb., zákona č. 264/2006 Sb., zákona č. 267/2006 Sb., zákona č. 308/2006 Sb., zákona č. 315/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 104/2008 Sb., zákona č. 123/2008 Sb., zákona č. 126/2008 Sb., zákona č. 129/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 295/2008 Sb., zákona č. 305/2008 Sb., zákona č. 384/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 198/2009 Sb., zákona č. 218/2009

Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 420/2009 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 48/2010 Sb., zákona č. 347/2010 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 69/2011 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 80/2011 Sb., zákona č. 139/2011 Sb., zákona č. 186/2011 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 218/2011 Sb., zákona č. 355/2011 Sb., zákona č. 364/2011 Sb., zákona č. 420/2011 Sb., zákona č. 458/2011 Sb., zákona č. 470/2011 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 147/2012 Sb., zákona č. 167/2012 Sb., zákona č. 202/2012 Sb., zákona č. 334/2012 Sb., nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 369/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 399/2012 Sb., zákona č. 401/2012 Sb., zákona č. 404/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 241/2013 Sb. a zákona č. 293/2013 Sb., se mění takto:

§ 299

(1) Ustanovení o výkonu rozhodnutí srážkami ze mzdy se použijí i na výkon rozhodnutí srážkami z platu, z odměny z dohody o pracovní činnosti **nebo dohody o provedení práce**, z odměny za pracovní nebo služební pohotovost, z odměny členů zastupitelstva územních samosprávných celků a z dávek státní sociální podpory a pěstounské péče, které nejsou vyplaceny jednorázově. Srážky se dále provádějí z příjmů, které povinnému nahrazují odměnu za práci nebo jsou poskytovány vedle ní, jimiž jsou

- a) náhrada mzdy nebo platu,
- b) nemocenské^{80b}),
- c) peněžitá pomoc v mateřství^{80b}),
- d) důchody,
- e) stipendia,
- f) podpora v nezaměstnanosti a podpora při rekvalifikaci,
- g) odstupné, popřípadě obdobná plnění poskytnutá v souvislosti se skončením zaměstnání,
- h) peněžitá plnění věrnostní nebo stabilizační povahy poskytnutá v souvislosti se zaměstnáním,
- i) úrazový příplatek, úrazové vyrovnání a úrazová renta^{80c}),
- j) dávky vyplývající ze smlouvy o výměnku podle občanského zákoníku,
- k) výsluhový příspěvek vojáků z povolání nebo příslušníků bezpečnostních sborů,**
- l) příplatek k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální a příplatek k důchodu a zvláštní příspěvek k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich.**

(2) Jde-li o výkon rozhodnutí srážkami z důchodu fyzické osoby, která z tohoto důchodu platí náklady za pobyt v ústavu sociální péče, nepodléhá výkonu rozhodnutí částka potřebná na úhradu pobytu a částka rovnající se výši kapesného v takovém ústavu. Výkon rozhodnutí ohledně dávek státní sociální podpory a pěstounské péče, které nejsou vyplaceny jednorázově, nelze provést příkázáním pohledávky.

(3) Jsou-li splněny podmínky stanovené občanským zákoníkem, nesmí být povinnému sražena z dávky poskytované podle zaopatřovací smlouvy částka, kterou povinný vzhledem ke svým poměrům pro své zaopatření nutně potřebuje. Výši této částky určí soud v usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí; k jejímu určení soud nařídí jednání.

§ 304b

(1) Zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 se nevztahují na peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu^{80c}). Má-li u jednoho peněžního ústavu povinný více účtů, použije se věta první pouze u jednoho z těchto účtů. **Zákazy uvedené v § 304 odst. 1 a 3 se dále nevztahují na pokyn povinného peněžnímu ústavu, aby zajištěné peněžní prostředky vyplatil ve prospěch oprávněného uvedeného v usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí; o tom je soud povinen povinného poučit.**

(2) Peněžní prostředky podle odstavce 1 peněžní ústav vyplatí povinnému na jeho žádost nejvýše jednou. O tom musí být povinný při nařízení výkonu rozhodnutí poučen.

(3) Výplatu peněžních prostředků povinnému podle odstavce 1 oznámí peněžní ústav soudu, který nařídil výkon rozhodnutí.

§ 322

(1) Z věcí, které jsou ve vlastnictví povinného **nebo ve společném jmění povinného a jeho manžela** se nemůže týkat výkon rozhodnutí těch, které povinný nezbytně potřebuje k uspokojování hmotných potřeb svých a své rodiny nebo k plnění svých pracovních úkolů, jakož i jiných věcí, jejichž prodej by byl v rozporu s **dobrými mravy a jejichž počet a hodnota odpovídá obvyklým majetkovým poměrům.**

(2) Z výkonu rozhodnutí jsou vyloučeny zejména tyto věci ve vlastnictví povinného nebo ve společném jmění povinného a jeho manžela:

a) běžné oděvní součásti, včetně prádla a obuvi,

b) obvyklé vybavení domácnosti, zejména lůžko, stůl, židle, kuchyňská linka, kuchyňské nářadí a nádobí, lednička, sporák, vařič, pračka, vytápěcí těleso, palivo, příkrývka a ložní prádlo, pokud hodnota takové věci zjevně nepřesahuje cenu obvyklého vybavení domácnosti,

c) studijní a náboženská literatura, školní potřeby a dětské hračky,

d) snubní prsten, písemnosti osobní povahy, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkající se povinného nebo členů jeho rodiny a nosiče dat těchto záznamů, pokud nelze takové záznamy přenést na jiný nosič dat, a jiné předměty podobné povahy,

e) zdravotnické potřeby a jiné věci, které povinný nebo člen jeho domácnosti potřebuje vzhledem ke své nemoci nebo tělesné vadě,

f) hotové peníze do částky odpovídající dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu^{80c}),

g) zvířata, u nichž hospodářský efekt není hlavním účelem chovu a která slouží člověku jako jeho společník.“.

(3) Je-li povinný podnikatelem, nemůže se výkon rozhodnutí týkat těch věcí z jeho vlastnictví, které nezbytně nutně potřebuje k výkonu své podnikatelské činnosti; to neplatí, vázne-li na těchto věcech zástavní právo a jde-li o vymožení pohledávky oprávněného, která je tímto zástavním právem zajištěna.

(4) Z výkonu rozhodnutí jsou vyloučeny technické prostředky, na nichž se podle zvláštního právního předpisu^{86a}) vede evidence investičních nástrojů nebo se uchovávají dokumenty týkající se údajů v této evidenci, a dále technické prostředky sloužící k poskytování údajů o vlastních investičních nástrojů podle zvláštního právního předpisu^{86b}).

(5) Z výkonu rozhodnutí jsou vyloučeny věci, které povinný nabyt jako substituční jmění. To neplatí, má-li povinný právo s věcí volně nakládat nebo jde-li o výkon rozhodnutí, kterým jsou vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění.

(6) Ustanovení odstavců 1 a 4 platí též na věci, jejichž je povinný spoluvlastníkem.

(7) Odstavce 1 až 6 se na návrh oprávněného nepoužijí, jde-li o věci, které povinný, který úmyslným trestným činem způsobil škodu, nabyl z majetkového prospěchu získaného tímto trestným činem, je-li oprávněným poškozený z tohoto trestného činu. V usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí soud podle tvrzení oprávněného uvede věci, na které se podle věty první nepoužijí odstavce 1 až 6.

§ 325b

(1) Povinný umožní tomu, kdo provádí výkon rozhodnutí, přístup na všechna místa, kde má své movité věci umístěny.

(2) Každý, v jehož objektu má povinný svůj byt (sídlo) nebo jiné své místnosti, je povinen strpět, aby ten, kdo provádí výkon rozhodnutí, provedl prohlídku bytu a jiných místností povinného. Nesplní-li tuto povinnost, je ten, kdo provádí výkon, oprávněn zjednat si k bytu nebo jiné místnosti povinného přístup.

(3) O průběhu prohlídky bytu a jiných místností ten, kdo provádí výkon rozhodnutí, pořídí zvukově obrazový záznam. O tom musí být přítomné osoby poučeny při zahájení prohlídky.

§ 333

(1) Nalezne-li se při výkonu rozhodnutí vyšší částka peněz v měně České republiky, než která je podle § 322 odst. 2 **písm. f)** z výkonu rozhodnutí vyloučena, naloží se s částkou podléhající výkonu rozhodnutí jako s výtěžkem prodeje (§ 331, 332).

(2) Naleznou-li se při výkonu rozhodnutí světově obchodovatelné zlato nebo peněžní prostředky v cizí měně, provede se jejich prodej nebo směna na měnu České republiky podle zvláštních předpisů⁹⁰). Dosažený výtěžek rozvrhne a vyplatí podle § 331 a 332.

8. V § 336i se za odstavec 1 vkládá nový odstavec 2, který zní:

§ 336i

(1) Bylo-li zjištěno, že byla podána žaloba na vyloučení prodávané nemovité věci z výkonu rozhodnutí (§ 267), soud dražební jednání odročí až do pravomocného rozhodnutí o žalobě.

(2) Jde-li o výkon rozhodnutí prodejem nemovité věci, ve které má povinný místo trvalého pobytu a současně výše pohledávek oprávněného, těch, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, a přihlášených věřitelů povinného k okamžiku zahájení dražebního jednání nepřesahuje 30 000 Kč bez příslušenství, soud dražební jednání odročí a uloží povinnému, aby pohledávku a náklady řízení uhradil do jednoho roku ode dne vydání usnesení. To neplatí, jedná-li se o pohledávku výživného nebo pohledávku náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či trestným činem nebo by to odporovalo dobrým mravům.“ Nesplní-li povinný svoji povinnost ani ve lhůtě dle věty první, soud nařídí nové dražební jednání a dražbu provede.

(3) Po zahájení dražebního jednání soudce nejprve

a) rozhodne, zda je prokázáno předkupní právo nebo výhrada zpětné koupě (§ 336e odst. 3),
b) oznámí, která další věcná břemena, výměnky a nájemní, pachtovní či předkupní práva neuvedená v dražební vyhlášce na nemovité věci váznou, a zváží, zda dražební jednání neodročí k rozhodnutí podle § 336a.

(4) Po provedení úkonů podle **odstavce 3** soudce vyzve ty, kdo mohou dražit, aby činili podání.

(5) Dražba se koná, dokud dražitelé činí podání; dražitelé jsou vázáni svými podáními, dokud soud neudělí příklep. Cena vydražené věci není omezena ustanoveními cenových předpisů.

§ 336m

(1) Nebylo-li při dražbě učiněno ani nejnižší podání, soud dražební jednání skončí. Další dražební jednání soud nařídí na návrh oprávněného nebo toho, kdo do řízení přistoupil jako další oprávněný, který lze podat nejdříve po uplynutí 3 měsíců od bezúspěšné dražby; nebyl-li návrh podán do 1 roku, soud výkon rozhodnutí zastaví.

(2) Nezaplatil-li vydražitel nejvyšší podání ani v dodatečné lhůtě, kterou mu soud usnesením určil a která nesmí být delší než jeden měsíc, usnesení o příklepu se marným uplynutím dodatečné lhůty zrušuje a soud nařídí další dražební jednání. To nařídí soud i tehdy, jestliže vydražitel nepředložil smlouvu o úvěru, nejvyšší podání nebylo doplaceno ve lhůtě uvedené v § 336l odst. 4, nebo nezaplatil ve stanovené lhůtě předražek.

(3) Při druhém dražebním jednání podle odstavců 1 a 2 se nejnižší podání stanoví ve výši 50 % výsledné ceny (§ 336a odst. 1); ve třetím dražebním jednání činí 40 % výsledné ceny, ve čtvrtém 30 % a v pátém dražebním jednání 25 % výsledné ceny. Nepodaří-li se nemovitou věc prodat ani poté, soud řízení zastaví.

(4) O nařízení a provedení dalších dražeb platí obdobně ustanovení § 336b odst. 2 a § 336b odst. 4 písm. c), § 336c s výjimkou odstavce 1 písm. b) a c), § 336d, § 336e odst. 2, § 336h, § 336i **odst. 4 a 5**, § 336j až 336l, § 336n a 336o.

Čl. II

Přechodná ustanovení

1. Není-li dále stanoveno jinak, použije se občanský soudní řád ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány.

2. „V řízeních o výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky z výsluhového příspěvku, příplatku k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální, příplatku k důchodu nebo zvláštního příspěvku k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich, v nichž přede dnem nabytí účinnosti tohoto nebylo vydáno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, rozhodne soud o nařízení výkonu rozhodnutí srážkami z výsluhového příspěvku, příplatku k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální, příplatku k důchodu nebo zvláštního příspěvku k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich. V řízeních o výkonu rozhodnutí příkázáním pohledávky z výsluhového příspěvku, příplatku k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální, příplatku k důchodu nebo zvláštního příspěvku k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich, v nichž přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona bylo vydáno usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí, se ve výkonu rozhodnutí pokračuje podle ustanovení § 276a násl. občanského soudního řádu o nařízení výkonu rozhodnutí srážkami z výsluhového příspěvku, příplatku k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální, příplatku k důchodu nebo zvláštního příspěvku k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich.“

3. V řízeních o výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí, v nichž byl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona proveden soupis, se rozsah věcí vyloučených z výkonu rozhodnutí posuzuje podle dosavadních právních předpisů.

4. V řízeních zahájených do dne nabytí účinnosti zákona se ustanovení § 336i odst. 2 použije ve znění dosavadních předpisů.

ČÁST DRUHÁ

Změna exekučního řádu

Čl. III

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění zákona č. 6/2002 Sb., zákona č. 279/2003 Sb., zákona č. 360/2003 Sb., zákona č. 53/2004 Sb., zákona č. 257/2004 Sb., zákona č. 284/2004 Sb., zákona č. 499/2004 Sb., zákona č. 501/2004 Sb., zákona č. 377/2005 Sb., zákona č. 57/2006 Sb., zákona č. 70/2006 Sb., zákona č. 79/2006 Sb., zákona č. 133/2006 Sb., zákona č. 253/2006 Sb., zákona č. 296/2007 Sb., zákona č. 347/2007 Sb., zákona č. 254/2008 Sb., zákona č. 259/2008 Sb., zákona č. 274/2008 Sb., zákona č. 301/2008 Sb., zákona č. 7/2009 Sb., zákona č. 41/2009 Sb., zákona č. 183/2009 Sb., zákona č. 227/2009 Sb., zákona č. 281/2009 Sb., zákona č. 285/2009 Sb., zákona č. 286/2009 Sb., zákona č. 409/2010 Sb., zákona č. 188/2011 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 89/2012 Sb., zákona č. 396/2012 Sb., zákona č. 45/2013 Sb., zákona č. 170/2013 Sb., zákona č. 256/2013 Sb., zákona č. 303/2013 Sb., zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb. a zákonného opatření Senátu č. 344/2013 Sb., se mění takto:

§ 7

(1) Státní dohled nad exekuční činností a nad činností exekutora podle § 74 odst. 1 písm. c) a § 76a a nad nakládáním se zvláštním účtem podle § 46 odst. 5 nebo nad nakládáním s prostředky na zvláštním účtu vykonává Ministerstvo spravedlnosti (dále jen "ministerstvo"). Ministerstvo provádí státní dohled i na základě písemných podnětů právnických nebo fyzických osob.

(2) Ministerstvo při výkonu státního dohledu prověřuje zákonnost postupu soudního exekutora, dodržování kancelářského řádu a plynulost a délku exekučního řízení.

(3) Ministerstvo je při výkonu státního dohledu oprávněno

- a) provádět pravidelné kontroly exekutorských úřadů,
- b) nahlížet do spisů, listin a evidenčních pomůcek exekutora, pořizovat si z nich výpisy a kopie,
- c) požadovat ve lhůtě, kterou stanoví, písemné vyjádření exekutora k věci, která je předmětem státního dohledu,
- d) požadovat ústní vysvětlení exekutora, popřípadě jeho zaměstnance k věci, která je předmětem státního dohledu, pokud písemné vyjádření podle písmene c) není nutné nebo je nedostatečné,

- e) vstupovat do prostor exekutorského úřadu po předchozím oznámení soudnímu exekutorovi nebo jeho zástupci, který je vedením úřadu, pověřen,
- f) **nahlížet do listin a informačních systémů exekutora v části obsahující údaje o nakládání prostředky na zvláštním účtu podle § 46 odst. 5, pořizovat si z nich výpisy a kopie.“.**

(4) Exekutor je povinen ministerstvu při výkonu státního dohledu poskytnout požadovanou součinnost tím, že

- a) zašle ve lhůtě stanovené ministerstvem kopie požadovaných listin **nebo údaje podle odstavce 3 písm. f)** případně na dobu nezbytně nutnou spis,
- b) poskytne písemné vyjádření podle odstavce 3 písm. c),
- c) na předvolání se dostaví k podání ústního vysvětlení podle odstavce 3 písm. d).

(5) Komora vykonává dohled nad činností exekutora, nad řízením činnosti exekutorského úřadu a nad dodržováním povinností stanovených exekutorovi zákonem o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu. Pro výkon dohledu platí obdobně odstavce 3 a 4.

(6) Státní dohled nad exekuční činností a nad činností podle § 74 odst. 1 písm. c) vykonává rovněž předseda okresního soudu, do jehož obvodu je exekutor jmenován; jde-li o státní dohled v jednotlivé věci, též předseda soudu příslušného podle § 45 (dále jen „exekuční soud“). Pro výkon státního dohledu předsedou okresního soudu se použijí obdobně odstavce 2 až 4. Předseda okresního soudu provádí státní dohled i na základě písemných podnětů právnických nebo fyzických osob. Předseda okresního soudu může pověřit výkonem státního dohledu místopředsedu soudu. Jednotlivými úkony při výkonu státního dohledu může předseda okresního soudu pověřit vyššího soudního úředníka.

§ 7a

Drobné nedostatky v exekuční a další činnosti exekutora, **drobné nedostatky v činnosti exekutorského kandidáta (dále jen „kandidát“)** nebo **exekutorského koncipienta (dále jen „koncipient“)** nebo drobné poklesky v chování ministerstvo, Komora nebo předseda okresního soudu exekutorovi, **kandidátovi nebo koncipientovi** písemně vytkne.

§ 9

- (1) Exekutorem může být jmenován občan České republiky, který
- a) je plně svéprávný,
- b) získal vysokoškolské vzdělání v oboru právo
1. v magisterském studijním programu právo a právní věda studiem na vysoké škole v České republice²⁸), nebo
 2. studiem na vysoké škole v zahraničí, pokud je takové vzdělání v České republice uznáváno za rovnocenné vzdělání uvedenému v bodě 1 na základě mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána, anebo pokud takové vzdělání bylo uznáno podle zvláštního právního předpisu²⁹), a současně takové vzdělání odpovídá obsahem a

rozsahem obecnému vzdělání, které lze získat v magisterském studijním programu právo a právní věda v oboru právo na vysoké škole v České republice,

c) je bezúhonný,

d) vykonal alespoň tříletou exekutorskou praxi, a

e) složil exekutorskou zkoušku.

(2) Exekutorskou praxí se rozumí praxe exekutora, ~~exekutorského~~ kandidáta a ~~exekutorského~~ koncipienta podle tohoto zákona. Ministerstvo započítá zcela do exekuční praxe praxi soudce, soudce Ústavního soudu, asistenta soudce, prokurátora, advokáta, notáře, komerčního právníka, státního zástupce, asistenta státního zástupce, justičního čekatele, právního čekatele prokuratury, advokátního koncipienta, notářského koncipienta, notářského kandidáta, právního čekatele státního zastupitelství a právního čekatele u komerčního právníka; z jiné právní praxe může započítat nejvýše 2 roky.

(3) Exekutorskou zkouškou se rozumí odborná zkouška exekutora podle tohoto zákona. Ministerstvo uzná odbornou justiční zkoušku, soudcovskou zkoušku, jednotnou soudcovskou a advokátní zkoušku, prokurátorskou zkoušku, advokátní zkoušku, notářskou zkoušku, profesní zkoušku na komerčního právníka a závěrečnou zkoušku právního čekatele za exekutorskou zkoušku podle tohoto zákona.

§ 16

(1) Po jmenování exekutora do exekutorského úřadu mu Komora ustanoví na jeho návrh zástupce pro případ nemoci, dovolené, pozastavení nebo zániku výkonu exekutorského úřadu a nebo z jiných vážných důvodů, pro které nemůže vykonávat svůj úřad. Komora ustanoví zástupce exekutorovi také tehdy, jestliže sám nenavrhl svého zástupce do 1 měsíce od svého jmenování, a také v případě pozastavení výkonu jeho úřadu. Zastupovaný exekutor a zástupce si dohodnou podíl zástupce na odměně zastupovaného exekutora. Nebude-li dohoda doručena Komoře do dvou měsíců od ustanovení zástupce, rozhodne Komora podle zásad spravedlivého uspořádání.

(2) Zástupce je ustanoven z řad kandidátů exekutora, nejsou-li, z řad exekutorů jmenovaných v obvodu příslušného okresního soudu nebo jejich kandidátů, a nejsou-li, z řad exekutorů jmenovaných v obvodu příslušného krajského soudu nebo jejich kandidátů. Za zástupce exekutora je možné ustanovit ~~exekutorského~~ kandidáta, jen jestliže splňuje podmínky podle § 11 odst. 1 písm. b).

(3) Exekutor je povinen bez zbytečného odkladu oznámit vznik či zánik skutečnosti podle odstavce 1 písemně Komoře a svému ustanovenému zástupci. Oznámení o vzniku skutečností podle odstavce 1 obsahuje zejména důvod a den, od kterého exekutor nemůže vykonávat svůj úřad. Oznámení o zániku skutečností podle odstavce 1 obsahuje důvod a den, od kterého exekutor může vykonávat svůj úřad. Zastupování začíná dnem, kdy se zástupce dozví o skutečnostech podle odstavce 1, a končí, byl-li po zániku výkonu exekutorského úřadu jmenován do exekutorského úřadu nový exekutor anebo pominou-li jiné důvody, pro které zastupování vzniklo. Bez zbytečného odkladu po dni ukončení zastupování se provede vyrovnání mezi zástupcem a zastupovaným exekutorem, popřípadě jeho dědici nebo odkazovníky, a to ke dni ukončení zastupování.

(4) Pokud zastupování trvá, nemůže zastupovaný exekutor vykonávat exekuční činnost. Zástupce exekutora má povinnost nahradit újmu způsobenou porušením povinnosti mlčenlivosti. Za újmu způsobenou zaměstnanci zastupovaného exekutora odpovídá zastupovaný exekutor. Tím nejsou dotčena ustanovení zvláštního právního předpisu.

(5) Ustanovení zástupce z řad kandidátů je podmíněno souhlasem exekutora, u něhož je kandidát v pracovním poměru.

(6) Proti rozhodnutí Komory o ustanovení zástupce a určení podílu na odměně zastupovaného exekutora lze podat řádný opravný prostředek k soudu.

(7) Dohody podle odstavce 1 a podle § 15 odst. 5 eviduje Komora.

§ 17

(1) Zástupce exekutora podepisuje listiny svým jménem a příjmením a současně uvede také jméno a příjmení exekutora, kterého zastupuje.

(2) Jestliže je zástupce exekutorem, používá své razítko a pečetidlo. Jestliže je exekutorským kandidátem, používá razítko a pečetidlo exekutora, kterého zastupuje.

(3) Ustanovení tohoto zákona vztahující se na exekutora platí také pro ~~exekutorského~~ kandidáta, jestliže vykonává úřad exekutora jako zástupce exekutora.

(4) ~~Exekutorský kandidát~~ **Kandidát**, který zastupuje exekutora, kterému zanikl výkon exekutorského úřadu, vykonává činnost zástupce samostatně. Ustanovení § 32 se použije obdobně.

§ 18

(1) Komora ustanoví exekutorovi nového zástupce,

a) jestliže ustanoveným zástupcem je exekutor a výkon jeho exekutorského úřadu zanikl,

b) jestliže ustanoveným zástupcem je ~~exekutorský kandidát~~ a Komora ho vyškrtně ze seznamu kandidátů a nebo zanikne-li jeho pojištění odpovědnosti za újmu a ani po upozornění Komory ho v určené lhůtě neobnoví a nebo jestliže mu bylo uloženo kárné opatření odvolání ze zastupování,

c) jestliže ustanovený zástupce požádá o uvolnění z funkce zástupce,

d) jestliže o to požádá zastupovaný exekutor.

(2) Ustanovení § 16 se přiměřeně použije i na ustanovení nového zástupce.

(3) Ustanovením nového zástupce zaniká ustanovení předchozího zástupce.

DÍL 3

Zaměstnanci exekutora

~~Exekutorský koncipient~~ **Koncipient**

§ 19

(1) ~~Exekutorský koncipient~~ (dále jen "koncipient") **Koncipient** je zaměstnanec exekutora zapsaný do seznamu koncipientů.

(2) Seznam koncipientů vede Komora.

§ 22

(1) Komora vyškrtně ze seznamu koncipientů toho,

a) kdo zemřel a nebo kdo byl prohlášen za mrtvého,

b) kdo pozbyl státní občanství České republiky,

c) kdo byl omezen ve svéprávnosti,

d) kdo byl pravomocně odsouzen pro úmyslný trestný čin nebo pro trestný čin spáchaný v souvislosti s exekuční činností,

e) kdo písemně požádal Komoru o vyškrtnutí z tohoto seznamu,

f) komu skončil pracovní poměr u exekutora,

g) kdo byl zapsán do seznamu ~~exekutorských~~ kandidátů.

(2) Vyškrtnutí ze seznamu koncipientů oznámí Komora koncipientovi a exekutorovi, u kterého je a nebo byl koncipient v pracovním poměru.

(3) Ten, kdo byl ze seznamu koncipientů vyškrtnut, a s jeho souhlasem i exekutor, u kterého je ten, kdo byl ze seznamu koncipientů vyškrtnut, v pracovním poměru, má právo domáhat se ochrany návrhem u soudu. Nepodá-li kterákoli z uvedených osob žalobu do 2 měsíců od doručení oznámení Komory o vyškrtnutí ze seznamu koncipientů, právo na ochranu toho, kdo byl vyškrtnut ze seznamu koncipientů, zaniká.

~~Exekutorský kandidát~~ Kandidát

§ 23

(1) ~~Exekutorský kandidát (dále jen "kandidát")~~ **Kandidát** je zaměstnanec exekutora zapsaný do seznamu exekutorských kandidátů.

(2) Seznam kandidátů vede Komora.

§ 46

(1) Exekutor postupuje v exekuci rychle a účelně; při tom dbá ochrany práv účastníků řízení i třetích osob dotčených jeho postupem.

(2) Exekutor činí i bez návrhu úkony směřující k provedení exekuce. Exekutor vede exekuci až do vymožení pohledávky a jejího příslušenství nebo vynucení jiné vymáhané povinnosti, nákladů exekuce a nákladů oprávněného; tím bude exekuce provedena. Úkony a rozhodnutí exekutora a exekučního soudu jsou evidovány v exekučním spise, který vede exekutor v listinné nebo v elektronické podobě.

(3) Exekutor je povinen vést exekuce v pořadí, v jakém mu byly doručeny exekuční návrhy.

(4) Peněžité plnění na vymáhanou povinnost se hradí exekutorovi nebo oprávněnému. Nedohodnou-li se exekutor a oprávněný jinak, exekutor po uplynutí lhůty podle odstavce 6 zajistí po odpočtu nákladů exekuce výplatu celé vymožené pohledávky oprávněnému do 30 dnů od doby, kdy peněžité plnění obdržel. Vymožené částečné plnění exekutor vyplatí oprávněnému, nedohodl-li se s ním jinak, ve stejné lhůtě v případě, kdy toto nevyplacené částečné plnění převyšuje částku 1 000 Kč. Za vymožené plnění se považuje plnění získané provedením exekuce některým ze způsobů podle § 59 odst. 1, provedením exekuce podle odstavce 6 nebo hrazené na vymáhanou povinnost od uplynutí lhůty podle odstavce 6 a vydání exekučního příkazu do provedení exekuce podle tohoto exekučního příkazu.

(5) Exekutor je povinen vymožené peněžité plnění vést odděleně od vlastních prostředků na zvláštním účtu³¹⁾ u banky nebo spořitelního a úvěrního družstva v České republice. Exekutor oznámí bez zbytečného odkladu ministerstvu a Komoře číslo tohoto účtu a peněžní ústav, u kterého je veden.

(6) Exekutor zašle povinnému společně s vyrozuměním výzvu ke splnění vymáhané povinnosti, v níž vyčíslí vymáhaný nárok a zálohu na snížené náklady exekuce^{16b)} a náklady oprávněného. ~~Zároveň povinného poučí, že splní-li ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy vymáhaný nárok a uhradí zálohu, vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce. Právní mocí příkazu k úhradě nákladů exekuce bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 a podle § 47 odst. 5. Jinak exekutor provede exekuci.~~

„Zároveň povinného poučí, že

- a) **splní-li ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy vymáhaný nárok a uhradí zálohu,**
- b) **může dát peněžnímu ústavu pokyn, aby zajištěné peněžní prostředky vyplatil ve prospěch účtu soudního exekutora uvedeného v exekučním příkazu před uplynutím této lhůty.**

Soudní exekutor neprodleně poté, kdy mu budou vymáhaný nárok a záloha vyplaceny, vydá příkaz k úhradě nákladů exekuce. Peněžní ústav zajistí připsání peněžních prostředků ve výši vymáhaného nároku a zálohy na účet peněžního ústavu exekutora k pracovnímu dni, který následuje po doručení pokynu povinného peněžnímu ústavu; je-li účet postižen více exekučními příkazy, postupuje podle pořadí doručených exekučních příkazů.

(7) Je-li exekuční řízení podle zvláštního právního předpisu přerušeno^{16c)} nebo zvláštní právní předpis stanoví, že exekuci nelze provést^{16d)}, exekutor nečiní žádné úkony, jimiž se provádí exekuce, pokud zákon nestanoví jinak. Insolvenčnímu správci nebo v rámci likvidace dědictví do likvidační podstaty exekutor vydá vymožené plnění bezodkladně po právní moci usnesení, kterým rozhodne po odpočtu nákladů exekuce o vydání vymoženého plnění insolvenčnímu správci nebo do likvidační podstaty.

(8) Po skončení exekuce podle odstavců 2 a 6 a § 55 zašle exekutor oznámení o skončení exekuce všem orgánům a osobám, které ve svých evidencích (seznamech) vedou poznámku o probíhající exekuci anebo kterým byla v exekuci uložena nějaká povinnost; oznámení není rozhodnutím. V oznámení označí také exekuční příkazy, jejichž účinky skončením exekuce podle § 47 odst. 6 zanikly. Na žádost zašle toto oznámení neprodleně rovněž účastníkům řízení. Oznámení o skončení exekuce, která byla vedena zřízením exekutorského zástavního práva, podle odstavců 2 a 6, případně § 55, obsahuje rovněž potvrzení, že zajištěný dluh zanikl a že tudíž zaniklo i exekutorské zástavní právo.

§ 47

(1) Exekutor poté, co byla exekuce zapsána do rejstříku zahájených exekucí, posoudí, jakým způsobem bude exekuce provedena, a vydá nebo zruší exekuční příkaz ohledně majetku, který má být exekucí postižen. Exekučním příkazem se rozumí příkaz k provedení exekuce některým ze způsobů uvedených v tomto zákoně. Exekutor je povinen v exekučním příkazu zvolit takový způsob exekuce, který není zřejmě nevhodný, zejména vzhledem k nepoměru výše dluhů povinného a ceny předmětu, z něhož má být splnění závazků povinného dosaženo.

(2) Exekuční příkaz má účinky nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu. Podle exekučního příkazu nelze exekuci provést před

- a) uplynutím lhůty podle § 46 odst. 6,

b) právní mocí rozhodnutí o návrhu na zastavení exekuce, pokud byl podán ve lhůtě podle písmene a),

c) zápisem doložky provedení exekuce do rejstříku zahájených exekucí podle § 35b odst. 1 písm. h),

d) právní mocí exekučního příkazu.

(3) Exekuci na majetek povinného, na který se vztahuje rozhodnutí o zajištění vydané v trestním řízení, lze provést jen po předchozím souhlasu příslušného orgánu činného v trestním řízení.

(4) Proti exekučnímu příkazu není přípustný opravný prostředek.

(5) Majetek, který je postižen exekučním příkazem, nesmí povinný převést na jiného, zatížit ho nebo s ním jinak nakládat. Právní jednání, kterým povinný porušil tuto povinnost, je neplatné. **To neplatí, jde-li o pokyn povinného peněžnímu ústavu, aby zajištěné peněžní prostředky vyplatil ve prospěch účtu soudního exekutora uvedeného v exekučním příkazu; o tom je soudní exekutor povinen povinného poučit.**

(6) Provedením exekuce a zastavením exekuce zanikají účinky všech vydaných exekučních příkazů.

§ 49

(1) Výrok exekučního příkazu ukládajícího zaplacení peněžité částky musí rovněž obsahovat

a) označení toho, vůči komu má povinný nárok na mzdu (plátce mzdy), jde-li o provedení exekuce srážkami ze mzdy povinného,

b) označení peněžního ústavu a čísla účtu nebo jiného jedinečného identifikátoru^{7a}), jde-li o provedení exekuce příkázáním pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu, **poučení, že zákaz nakládat s peněžními prostředky na tomto účtu neplatí, jde-li o pokyn povinného peněžnímu ústavu, aby zajištěné peněžní prostředky vyplatil ve prospěch účtu soudního exekutora uvedeného v exekučním příkazu; označí-li se více účtů povinného u téhož peněžního ústavu, uvede se také pořadí, v jakém z nich má být vymáhaná pohledávka odepsána,**

c) označení toho, vůči komu má povinný jinou pohledávku (dlužníka povinného), jde-li o provedení exekuce příkázáním jiné pohledávky povinného než z účtu u peněžního ústavu,

d) označení toho, vůči komu má povinný jiné právo, než je uvedeno pod písmeny a), b) a c), které má majetkovou hodnotu a které není spojeno s osobou povinného a je převoditelné na jiného, nebo označení podílu v obchodní společnosti nebo označení členství v družstvu, jde-li o provedení exekuce postižením jiných majetkových práv povinného,

e) označení věcí, které mají být prodány, případně spoluvlastnického podílu na nich, nebo údaj o tom, že mají být prodány všechny podle zákona postižitelné movité věci, jde-li o provedení exekuce prodejem movitých věcí povinného nebo spoluvlastnického podílu povinného na movitých věcech,

f) označení nemovité věci, která má být prodána nebo postižena správou, případně spoluvlastnického podílu na ní, jde-li o provedení exekuce prodejem nebo správou nemovité věci povinného nebo spoluvlastnického podílu povinného na nemovité věci,

g) označení závodu nebo části závodu povinného anebo podílu povinného jako spolumajitele závodu, který má být postižen, jde-li o provedení exekuce postižením závodu nebo části závodu povinného anebo podílu povinného jako spolumajitele závodu,

h) označení nemovité věci, k níž má být zřízeno exekutorské zástavní právo, případně spoluvlastnického podílu na ní, a označení zástavního věřitele, jde-li o provedení exekuce zřízením exekutorského zástavního práva,

i) sérii a číslo řidičského průkazu, jehož držitelem je povinný, jde-li o exekuci pozastavením řidičského oprávnění.

(2) Přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. a) a vyrozumění o tom, že byly splněny podmínky podle § 52 odst. 3, jde-li o provedení exekuce srážkami z jiných příjmů vyplácených Úřadem práce České republiky nebo Českou správou sociálního zabezpečení, je datový soubor, který obsahuje údaje uvedené v tomto exekučním příkazu nebo vyrozumění.

Po obdržení datového souboru, který je přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. a), Úřad práce České republiky nebo Česká správa sociálního zabezpečení bez zbytečného odkladu sdělí exekutorovi datovým souborem údaj podle § 48 písm. e).

(3) Přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. b) a vyrozumění o tom, že byly splněny podmínky podle § 52 odst. 3, jde-li o provedení exekuce příkázáním pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu, je datový soubor, který obsahuje údaje uvedené v tomto exekučním příkazu nebo vyrozumění. Po obdržení datového souboru, který je přílohou exekučního příkazu podle odstavce 1 písm. b), peněžní ústav bez zbytečného odkladu sdělí exekutorovi datovým souborem čísla účtů a výši peněžních prostředků, na něž se vztahují zákazy podle § 304 odst. 1 a 3 občanského soudního řádu, a údaj podle § 48 písm. e).

(4) Ministerstvo stanoví vyhláškou formát a strukturu datových souborů podle odstavců 2 a 3.

(5) Výrok exekučního příkazu o prodeji zástavy musí rovněž obsahovat označení movité nebo nemovité věci, která má být prodána.

(6) Ve výroku exekučního příkazu se uvedou další zákazy, příkazy a výzvy, které podle zvoleného způsobu provedení exekuce musí obsahovat usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu.

(7) Exekuční příkaz doručí exekutor oprávněnému, povinnému a dalším osobám, kterým se podle zvoleného způsobu exekuce doručuje usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí podle občanského soudního řádu.

(8) Do vlastních rukou se osobám uvedeným v odstavci 7 doručuje v případech, v nichž podle zvoleného způsobu exekuce občanský soudní řád stanoví, že se doručuje do vlastních rukou usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí.

§ 58

(1) Exekuci lze provést jen způsoby uvedenými v tomto zákoně. Zajistit majetek k provedení exekuce lze nejvýše v rozsahu bezpečně postačujícím k uhrazení vymáhané pohledávky, jejího příslušenství včetně příslušenství, které se pravděpodobně stane splatným po dobu trvání exekuce, pravděpodobných nákladů oprávněného a pravděpodobných nákladů exekuce.

(2) Nepostačuje-li jeden ze způsobů provedení exekuce k uspokojení oprávněného, lze exekuci v jednom exekučním řízení provést více způsoby, popřípadě i všemi zákonem stanovenými způsoby. K provedení exekuce více nebo všemi zákonem stanovenými způsoby lze přistoupit současně nebo postupně. ~~Nebrání-li to účelu exekuce, provede se exekuce ukládající zaplacení peněžité částky příkázáním pohledávky, srážkami ze mzdy a jiných příjmů, správou nemovité věci, pozastavením řidičského oprávnění nebo zřízením exekutorského zástavního práva na nemovitých věcech. Pokud způsoby provedení exekuce podle věty třetí nepostačují k uhrazení vymáhané peněžité pohledávky, jejího příslušenství, nákladů oprávněného a nákladů exekuce, provede se exekuce ukládající zaplacení peněžité částky prodejem movitých věcí a nemovitých věcí nebo postižením závodu. Nebrání-li to účelu exekuce, provede se exekuce ukládající zaplacení peněžité částky postupně~~

- a) příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu; exekuce se považuje za provedenou již zasláním vyrozumění o skutečnostech uvedených v § 52 odst. 3.
- b) příkázáním jiné peněžité pohledávky s výjimkou pohledávky z penzijního připojištění nebo doplňkového penzijního spoření, postižením jiných majetkových práv, srážkami ze mzdy a jiných příjmů, správou nemovité věci, pozastavením řidičského oprávnění nebo zřízením exekutorského zástavního práva, nepostačuje-li způsob provedení exekuce podle písmena a),
- c) prodejem movitých věcí, prodejem nemovitých věcí, v nichž povinný nemá trvalý pobyt, postižením závodu nebo příkázáním pohledávky z penzijního připojištění nebo doplňkového penzijního spoření, nepostačuje-li způsob provedení exekuce podle písmena a) a b), a
- d) prodejem nemovitých věcí, v nichž má povinný trvalý pobyt, nepostačuje-li způsob provedení exekuce podle písmena a) až c).“.

(3) Způsob provedení exekuce určí exekutor. **Pořadí způsobů provedení exekuce dle odstavce 2 písm. c) a d) neplatí, jde – li o majetek zjevně bezcenný, neprodejný nebo jestliže lze očekávat, že jeho zpeněžením by se nepokryly ani náklady na jeho zpeněžení. V takových případech exekutor před vydáním dražební vyhlášky o prodeji majetku uvedeného v odstavci 2 písm. d) zašle povinnému po právní moci usnesení o ceně nemovitosti výzvu, aby pohledávku, náklady oprávněného a náklady exekuce do 30 uhradil, jinak nařídí dražbu.**

§ 113a

Kontrolní komise

(1) Kontrolní komise má 9 členů a 5 náhradníků; klesne-li počet členů kontrolní komise pod počet stanovený tímto zákonem, je kontrolní komise oprávněna doplnit z řad náhradníků členy nové.

(2) Kontrolní komise ze svých členů volí a odvolává předsedu a místopředsedu kontrolní komise.

(3) Kontrolní komise

a) připravuje podklady, zpracovává zprávy a navrhuje opatření týkající se vyřizování stížností na exekutory, ~~exekutorské~~ kandidáty, ~~exekutorské~~ koncipienty a další zaměstnance exekutorů; za tím účelem je kontrolní komise oprávněna činit šetření v dotčených exekutorských úřadech,

b) provádí kontroly a doporučuje prezidiu opatření při provádění dohledu nad činností exekutorů a nad vedením exekutorských úřadů,

c) působí preventivně a výchovně, provádí analýzy a zásadní poznatky ze své činnosti ve spolupráci s ostatními orgány Komory navrhuje prezidiu ke zveřejnění.

(4) Předsedu kontrolní komise zastupuje místopředseda kontrolní komise.

(5) Členství v kontrolní komisi je neslučitelné s členstvím v prezidiu Komory, s funkcí náhradníka člena prezidia Komory, jakož i s členstvím v revizní komisi.

§ 124c

Správní delikty Komory

(1) Komora se dopustí správního deliktu tím, že a) neprovádí dohled nad činností exekutora nebo nad řízením činnosti exekutorského úřadu nebo nad dodržováním povinností stanovených exekutorovi zákonem o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu anebo dohled provádí v rozporu s § 7 odst. 5,

b) nepředloží ministerstvu stavovské předpisy podle § 8a odst. 1,

c) nevede seznam koncipientů nebo jej vede v rozporu s § 20 odst. 1 nebo 2,

d) nevyškrtně ~~exekutorského~~ koncipienta ze seznamu koncipientů podle § 22 odst. 1 nebo vyškrtnutí ze seznamu koncipientů neoznámí podle § 22 odst. 2,

e) nevede seznam kandidátů nebo jej vede v rozporu s § 24 odst. 1 nebo 3,

f) nevydá exekutorovi průkaz exekutora, razítko nebo pečetidlo,

g) neustanoví exekutorovi zástupce nebo nového zástupce podle § 16 odst. 1 a 2 nebo § 18,

h) orgán Komory provede zproštění mlčenlivosti v rozporu s § 31 odst. 2,

i) prezidium Komory zorganizuje exekutorské zkoušky v rozporu s § 115 odst. 4 nebo nezajistí provedení exekutorské zkoušky v souladu se zkušebním řádem vydaným podle § 115 odst. 5,

j) nevede centrální evidenci exekucí nebo ji vede v rozporu s § 125,

k) poruší rozhodnutí o nucené správě Komory,

l) poruší povinnosti stanovené v § 8d odst. 3, nebo m) nenavrhne na výzvu předsedy kárného soudu 10 exekutorů do seznamu přísedících kárného soudu podle § 112 odst. 1 písm. e).

(2) Za správní delikt podle odstavce 1 se uloží pokuta do

a) 10 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle písmene a), i), j), k) nebo l),

b) 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle písmene c), d), e), g), h) nebo m),

c) 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle písmene b) nebo f).

Čl. IV

Přechodná ustanovení

1. Není-li dále stanoveno jinak, použije se exekuční řád a občanský soudní řád ve znění účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona i pro řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; právní účinky úkonů, které v řízení nastaly přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, zůstávají zachovány.

2. „V exekučních řízeních, v nichž přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona byl vydán

exekuční příkaz k přikázání pohledávky z výsluhového příspěvku, příplatku k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální, příplatku k důchodu nebo zvláštního příspěvku k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich se taková exekuce tyto příjmy postihující ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona dále provádí podle úpravy občanského soudního řádu o výkonu rozhodnutí srážkami z výsluhového příspěvku, příplatku k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální, příplatku k důchodu nebo zvláštního příspěvku k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich ve znění tohoto zákona. Účinky vydaného exekučního příkazu zůstávají zachovány.“

3. V exekučních řízeních, v nichž byl přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona proveden soupis movitých věcí, se rozsah věcí vyloučených z exekuce posuzuje podle dosavadních právních předpisů.

4. Kandidátovi nebo koncipientovi lze uložit výtku tehdy, pokud k drobnému nedostatku v činnosti nebo drobnému poklesku v chování došlo ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.

5. V řízeních, v nichž byla výzva podle § 46 odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, vydána přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se postupuje podle § 46 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

6. V řízeních zahájených přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se postupuje podle § 58 zákona č. 120/2001 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

ČÁST TŘETÍ ÚČINNOST

Čl. V

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení části druhé čl. III bodu 18, pokud jde o § 49 odst. 3, které nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2016.

Důvodová zpráva

Obecná část

a) Zhodnocení platného právního stavu, odůvodnění hlavních principů navrhované právní úpravy, vysvětlení nezbytnosti navrhované právní úpravy v jejím celku včetně zhodnocení ve vztahu k zákazu diskriminace.

K bodu 1 (§ 299)

Navrhuje se do výčtu § 299 občanského soudního řádu – srážky z jiných příjmů – zahrnout výsluhové příspěvky vojáků z povolání nebo příslušníků bezpečnostních sborů a příplatky k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální a příplatek k důchodu a zvláštní příspěvek k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich.

Výsluhový příspěvek je určitou kompenzací práce vykonávané ve ztížených podmínkách a určitých osobních omezení vyplývajících z charakteru práce v ozbrojených složkách státu. Jde o zvláštní kategorii peněžního příjmu odůvodněnou do určité míry sociálními důvody. Tato dávka však není součástí příjmu.

Tento příspěvek lze v případě výkonu rozhodnutí postihnout podle § 312 o. s. ř. příkázáním jiných peněžitých pohledávek, jelikož se jedná o zvláštní příjem, který nelze považovat jako náhradu za mzdu. Je tedy možné tento postihnout bez jakýchkoli omezení v plném rozsahu.

V praxi je však výsluhový příspěvek často jediným příjmem osoby, která v důsledku jeho pobírání nemá nárok na většinu dávek ze státního sociálního systému. V případě jeho postížení výkonem rozhodnutí nebo exekucí je tento postihován v plném rozsahu, tedy takovéto osoby se stávají osobami bez jakéhokoli příjmu, neboť z důvodu pobírání tohoto příspěvku jim nejsou vypláceny žádné sociální dávky, ale současně není určeno, že by část příspěvku musela být povinným zanechána tak, jak je tomu v případě exekuce na mzdu.

Nově se tedy navrhuje, aby byl výsluhový příspěvek zařazen mezi jiné příjmy, u kterých je postupováno podle ustanovení upravující srážky ze mzdy. Tímto opatřením by bylo zaručeno, že pro účely exekuce bude u výsluhového příplatku postupováno obdobně, jako při exekuci na mzdu.

Zejména tedy budu i v případě exekuce na výsluhový příspěvek aplikována ustanovení o nezabavitelné částce, tedy by již dále nemělo docházet k situacím výše popsaným.

Stejně se navrhuje postupovat i v případě příplatků k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální a příplatek k důchodu a zvláštní příspěvek k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich.

K bodu 3 (§ 304 b)

Dle navrhovaného znění nová úprava umožňuje povinnému dát peněžnímu ústavu pokyn, aby ve prospěch oprávněného plnil i před vyrozuměním o právní moci, což má vliv zejména na snížení úroků pro povinného, neboť tam, kde dluh uznává, není důvod, aby peněžní ústav musel s poukazem peněžních prostředků oprávněnému vyčkávat až na okamžik vyrozumění o právní moci usnesení o nařízení exekuce, přičemž skutečnost, kdy se tak stane, dnes závisí na soudu, nikoli na povinném.

K bodu 4 a 5 (§ 322)

Dle navrhovaného znění se mění úprava věcí, kterých se nemůže týkat výkon rozhodnutí. V odstavci 1 dochází nově k legislativnímu zpřesnění věcí, které jsou ve vlastnictví povinného nebo ve společném jmění povinného a manžela a dále se doplňuje podmínka hodnoty, kdy hodnota věcí musí odpovídat majetkovým poměrům. Zároveň dochází i k terminologické změně, které odpovídá terminologii nového občanského zákoníku.

Nově navrhovaný § 322 odst. 2 občanského soudního řádu pak v souladu s předchozím odstavcem obsahuje demonstrativní výčet věcí, které nelze při výkonu rozhodnutí zabavit.

Písmeno a) obsahuje již dříve nezabavitelné běžné oděvní součásti, nově se nicméně doplňuje, že mezi ně patří i obuv a prádlo.

Písmeno b) definuje, co přesně náleží k obvyklému vybavení domácnosti, tedy lůžko, stůl, kuchyňská linka, kuchyňské nářadí a nádobí, lednička, sporák, vařič, pračka, vytápěcí těleso, palivo, pokrývka a ložní prádlo, a to za podmínky, pokud hodnota konkrétní věci nepřesahuje cenu obvyklého vybavení domácnosti.

Písmeno c) nově stanoví, že mezi nezabavitelné věci patří studijní a náboženská literatura a dětské hračky.

Písmeno d) nově doplňuje do výčtu písemnosti osobní povahy, či obrazové a zvukové záznamy, tedy typicky rodinná fotoalba či filmy, které mají význam a hodnotu pro povinného, nicméně při zpeněžení nepředstavují zásadní možnost pro uspokojení věřitele. Ve výčtu je pamatováno i na nosiče dat takových záznamů, aby si mohl povinný uchovat například CD, či flash disk, na které by předmětná data z počítače či videokamery přešel.

Písmeno e) pouze upřesňuje, že zdravotnické potřeby nelze zabavit nejenom povinnému, ale také členu jeho domácnosti, který je potřebuje.

Písmeno f) upravuje výši nezabavitelné částky při soupisu movitých věcí.

Písmeno g) myslí domácí zvířata, jejichž primárním účelem chovu není hospodářský účel a která slouží člověku jako společník, neboť jejich zabavením by docházelo jak k citové újmě povinného a jeho rodiny, tak k újmě na životním standartu a vazbách zvířete samotného.

K bodu 6 (§ 325b)

Z pohledu počtu stížností doručených ministerstvu spravedlnosti (dohledovému orgánu) v rámci výkonu státního dohledu jsou často řešenou otázkou stížnosti na postup soudního exekutora (jeho zaměstnanců) při provádění exekuce prodejem movitých věcí (tzv. mobiliární exekuce). Problematické je prokázání tvrzení tak, jak je nastíněno v podnětu k výkonu státního dohledu. Stěžovatelé prakticky nikdy svá tvrzení nedoloží, a je tedy na dohledovém orgánu, aby tvrzení stěžovatele ověřil z jemu dostupných zdrojů – porovnáním vyjádření soudního exekutora s obsahem příslušného spisového materiálu, popř. i obsahem videozáznamu zachycujícího úkon na místě samém (byl-li pořízen). Pokud existuje rozpor v tvrzeních ohledně jednání zaměstnanců exekutorského úřadu a nátlaku na třetí osoby, a není-li pořízen videozáznam, skutečnou situaci nelze ze strany dohledového orgánu ověřit, neboť dohledový orgán není oprávněn provádět dokazování např. výsledkem svědků, nicméně i přes případný výslech by šlo většinou o důkazní nouzi. Státní dohled je ze zákona prováděn kontrolou spisového materiálu (evidenčních pomůcek soudního exekutora). Podle ustanovení § 25 zákona č. 7/2002 Sb. se v kárném řízení se soudním exekutorem použijí přiměřeně ustanovení trestního řádu, pro který platí zásada, že v případě pochybností je nutno rozhodnout ve prospěch obviněného, stejné pravidlo uplatňuje i konstantní judikatura kárného soudu.

S ohledem na výše uvedené se navrhuje, aby o průběhu prohlídky byl záznam pořízen vždy (nikoliv jen na vyžádání povinné osoby nebo dle úvahy exekutora jako dosud), a výslovně se navrhuje upravit, že má jít o záznam zvukově obrazový.

K bodu 7 a 8 (§ 336i)

Návrh vychází z textu návrhu zákona sněmovní tisk č. 372. Oproti tomuto tisku je mírně změněna koncepce výkonu rozhodnutí prodejem nemovitosti v případě pohledávek do 30 000 Kč tak, že tyto nejsou výslovně vyloučeny, ale nejsou nově důvodem pro zastavení výkonu rozhodnutí před provedením dražby. Soud v takovém případě dražbu odročí na dobu jednoho roku. Zároveň byl zakotven korektiv dobrých mravů jako výjimka z obecného pravidla. K důvodům právní úpravy viz níže.

Obecně

V současné době je jedním z problémů exekučního řízení skutečnost, že i pro bagatelní pohledávky je nařizován výkon rozhodnutí či exekuce prodejem nemovitých věcí. Dochází tedy k tomu, že pro pohledávku, která dosahuje tisícikorunových hodnot je blokováno či dokonce prodán majetek, jehož hodnota je v řádech milionů. Podle právní úpravy by měl být výkonem rozhodnutí či exekucí postihován majetek dlužníka v takové míře a takovými zákonnými způsoby, aby bezpečně a s jistotou dosáhl uspokojení věřitele, včetně příslušenství a úhrady nákladů exekuce. Exekutor je povinen zvolit způsob provedení exekuce, který není zřejmě nevhodný, zejména vzhledem k nepoměru výše závazků dlužníka a ceny předmětu, z něhož má být splnění závazků dlužníka dosaženo. I přesto však dochází k výše popsaným situacím.

Východiska navrhované právní úpravy:

Určit kategorii pohledávek, které jsou z pohledu práva spíše bagatelnějšími, a stanovit speciální pravidla tak, aby nedocházelo k zneužívání výkonu rozhodnutí u těchto pohledávek, zejména blokováním majetku povinného v hodnotě nepřiměřené výši samotné pohledávky. Cílem by měla být vyšší ochrana povinných, neboť vytvořením speciálních pravidel pro výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí u těchto pohledávek by mělo dojít k eliminaci zneužívání tohoto institutu.

Hranice pro speciální pravidla se navrhuje stanovit částkou 30 000 Kč. Tato částka je již v současném znění zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, když určuje limitaci pro podání dovolání. Tato částka pak odpovídá řádově pohledávkám, pro které by neměly být postihovány nemovitý majetek povinného.

Podmínky pro provedení některých způsobů výkonu rozhodnutí u drobných exekucí

Nově se tedy navrhuje, aby v případě exekucí a výkonů rozhodnutí do 30 000 Kč, nebylo možné ihned provést dražbu nemovitých věcí. Ochrana by přitom měla být poskytována zejména povinným, kteří v předmětné nemovitosti mají své trvalé bydliště a s podmínkou, že pohledávku a náklady řízení uhradí do jednoho roku od odročení dražby, jinak soud dražbu znovu nařídí a provede. To proto, aby v případech, kdy povinný jiný majetek nemá nebo před věřiteli skrývá, nebyl tento neoprávněně zvýhodněn před jejich právem na uspokojení. Časový test, kdy nebude-li do 1 roku pohledávka a náklady řízení uhrazeny (v exekuci vymoženy jiným způsobem provedení exekuce), považujeme za přiměřený nástroj ochrany povinného.

Výjimka z možnosti provedení výkonu rozhodnutí či exekuce prodejem nemovitých věcí by však neměla být absolutní, ale prodej nemovitosti by bylo možné vykonat:

- pro pohledávky na výživném,
- v případě pokud je proti povinnému do dražby přihlášeno více věřitelů, jejichž pohledávky v součtu přesahují částku 30 000 Kč bez příslušenství,
- u pohledávek náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či úmyslnými trestnými činy.
- jestliže by to odporovalo dobrým mravům.

Pohledávky na výživném a pohledávky náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či úmyslnými trestnými činy jsou svou povahou zcela specifickými a při poměrování významu chráněných hodnot by měly být preferovány. Navrhuje se tedy, aby pro tyto druhy pohledávek mohl být výkon prodejem nemovitostí nařízen bez ohledu na jejich výši. Byla-li by ochrana povinného zejména s ohledem na původ vzniku dluhu, délku prodlení povinného, jeho obstrukce či jiné chování

v řízení, majetkové poměry, stáří či sociální postavení věřitele, pak je vhodné umožnit, aby byl výkon rozhodnutí proveden, jestliže by ochrana povinného odporovala dobrým mravům.

Stejně je třeba umožnit výkon rozhodnutí v případech, kdy povinný má více věřitelů, jejichž pohledávky svým součtem převyšují částku 30 000 Kč.

Konkrétně

K § 336i odst. 2

Navrhuje se, aby byla vytvořena skupina výkonu rozhodnutí pro peněžité částky do celkové výše pohledávky 30 000 Kč. Výše pohledávky bude posuzována ke dni provedení dražby. Pokud výkon rozhodnutí bude veden pro takovou pohledávku, pak výkon není možné provést prodejem nemovitosti, pokud povinný v této nemovitosti má trvalý pobyt. Zákaz však není absolutní, neboť i pro takovou drobnou pohledávku lze provést dražbu, pokud se jedná o pohledávku na výživném či pohledávku, která představuje náhradu újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či úmyslnými trestnými činy nebo by to odporovalo dobrým mravům. Konečným limitem a testem přístupu povinného ke splnění povinnosti je lhůta pro splnění dluhu v trvání 1 roku od odročení dražby.

Současně se navrhuje, aby provedení dražby nemovitosti bylo možné, a to v případě, pokud povinný má více pohledávek, které v souhrnu překračují částku 30 000 Kč.

Část druhá

K bodu 1, 2 a 3 (§ 7 odst. 1 a 3)

Ke zvýšení transparentnosti finančního hospodaření soudních exekutorů se navrhuje výslovně zakotvit možnost Ministerstva spravedlnosti a Exekutorské komory ČR vykonávat státní dohled a dohled nad nakládáním s prostředky na zvláštním účtu, na němž je podle § 46 odst. 5 exekučního řádu vedeno vymožené peněžité plnění.

K bodům 4 až 14 a 21 (§ 7a, § 9, § 16, § 17, § 18, § 19, § 22, § 23 a § 113a)

Platná právní úprava umožňuje (§ 116 a násl. exekučního řádu) vést kárné řízení i proti exekutorským kandidátům a exekutorským koncipientům. Nově se navrhuje zakotvit možnost kandidátům a koncipientům písemně vytknout drobné nedostatky v jejich činnosti nebo drobné poklesky v chování.

Tato právní úprava by měla zefektivnit výkon dohledu a státního dohledu nad výkonem exekuční činnosti.

Činnost exekutorského kandidáta a koncipienta je vymezena především v § 21 a 25 exekučního řádu. Koncipient může být písemně pověřen prováděním úkonů, které jsou předmětem exekuční činnosti nebo další činnosti, s výjimkou vydání exekučního příkazu, dražby nemovité věci nebo obchodního závodu, vydávání rozhodnutí v exekuci prodejem nemovitých věcí nebo závodu a zřízení exekutorského zástavního práva.

Kandidát může být písemně pověřen prováděním úkonů v exekuční nebo další činnosti a může zastupovat soudního exekutora při výkonu exekuční činnosti (§ 16 a násl. exekučního řádu).

Je tedy zřejmé, že jak exekutorský koncipient, tak exekutorský kandidát se významně podílejí na fungování exekutorského úřadu a je tedy na místě i nedostatky v jejich činnosti nebo chování postihovat výtkou.

Z § 13 odst. 1 exekučního řádu plyne, že exekutor řídí činnost exekutorského úřadu, který jeho jménem plní všechny úkoly potřebné k řádnému výkonu exekuční činnosti. Navrhuje se proto, aby stejně jako se za kárný delikt nebo závažný kárný delikt soudního exekutora považuje i porušení povinností nebo jednání narušující důstojnost, dopustil-li se jich zaměstnanec exekutora (§ 116 odst. 4 a 5 exekučního řádu), bylo možno exekutorovi vytknout i drobné nedostatky v činnosti nebo drobné poklesky v chování kandidáta nebo koncipienta. Tuto výtku však bude možno udělit pouze tehdy, prokáže-li se, že exekutor provedl veškerá opatření, která lze po něm spravedlivě požadovat při řízení exekutorského úřadu. Stejnou podmínku stanoví i § 116 odst. 15 exekučního řádu pro případ, kdy jednání zaměstnance soudního exekutora zakládá kárnou odpovědnost soudního exekutora.

Pro pojmy „exekutorský kandidát“ a „exekutorský koncipient“ se zavádějí legislativní zkratky, tato změna se promítá do dalších ustanovení exekučního řádu.

K bodu 15, 16, 17 a 18 (§ 46 odst. 6, § 47 odst. 5, § 49 odst. 1 písm. b), § 49 odst. 3)

Navrhuje se nově upravit postup, v jehož rámci bude povinný moci ve lhůtě podle § 46 odst. 6 exekučního řádu, v níž může splnit svoji povinnost na základě výzvy soudního exekutora, použít ke splnění této povinnosti peněžní prostředky na účtu, se kterými by na základě vydaného exekučního příkazu k provedení exekuce příkazem pohledávky z účtu u peněžního ústavu nemohl disponovat.

Pokud bude povinnost ve lhůtě stanovené ve výzvě soudního exekutora splněna tímto způsobem, bude mít exekutor nárok pouze na snížené náklady exekuce.

Navržený postup bude založen na tom, že povinný dá ve stanovené lhůtě peněžnímu ústavu, aby vymáhaný nárok a záloha na náklady exekuce a náklady oprávněného byly uhrazeny z účtu u peněžního ústavu. Peněžní ústav tuto částku vyplatí ve dni, který bude následovat po doručení výzvy k výplatě.

K bodu 19 a 20 (§ 58)

Podle platné právní úpravy se nejprve, nebrání-li to účelu exekuce, provede exekuce ukládající zaplacení peněžité částky příkázáním pohledávky, srážkami ze mzdy a jiných příjmů, správou nemovité věci, pozastavením řídičského oprávnění nebo zřízením exekutorského zástavního práva. Pokud tyto způsoby nepostačují k uhrazení vymáhané peněžité pohledávky, provede se exekuce prodejem movitých věcí nebo nemovitých věcí nebo postižením závodu.

Nově navrhuje ještě lepší úprava pořadí exekuce. Myšlenka vychází z toho, že uhrazení vymáhané pohledávky z prostředků na účtu u peněžního ústavu představuje jak pro oprávněného, tak pro povinného či soudního exekutora zpravidla nejjednodušší a nejefektivnější způsob provedení exekuce. Zároveň se v maximální míře šetří práva povinného. Nebrání-li to účelu exekuce, provede se tedy exekuce ukládající zaplacení peněžité částky postupně následujícím způsobem. Nejprve příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu. Blíže se definuje okamžik provedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu, a to na vyznění o skutečnostech dle § 52 odst. 3 exekučního řádu.

Nepostačuje-li způsob provedení exekuce, provede se exekuce příkázáním jiné peněžité pohledávky s výjimkou pohledávky z penzijního připojištění nebo doplňkového penzijního spoření, postižením jiných majetkových práv, srážkami ze mzdy a jiných příjmů, správou nemovité věci, pozastavením řídičského oprávnění nebo zřízením exekutorského zástavního práva. Nepostačují-li tyto způsoby provedení exekuce, provede se exekuce prodejem movitých věcí, prodejem nemovitých věcí, které povinný nepoužívá k bydlení sebe a své rodiny, postižením závodu nebo příkázáním

pohledávky z penzijního připojištění nebo doplňkového penzijního spoření. Nepostačují-li ani tyto způsoby provedení exekuce, provede se exekuce prodejem nemovitých věcí, v nichž povinný nemá trvalý pobyt a teprve následně prodejem nemovitých věcí, v nichž povinný má trvalý pobyt.

Zároveň se dává možnost odklonu od tohoto pořadí, jde – li o majetek zjevně bezcenný, neprodejný nebo jestliže lze očekávat, že jeho zpeněžením by se nepokryly ani náklady na jeho zpeněžení. V takových případech exekutor před vydáním dražební vyhlášky o prodeji majetku uvedeného v odstavci 2 písm. d) zašle povinnému po právní moci usnesení o ceně nemovitosti výzvu, aby pohledávku, náklady oprávněného a náklady exekuce do 30 uhradil, jinak nařídí dražbu.

Takový korektiv je zapotřebí, aby byl postup v exekučním řízení i nadále rychlý a účelný bez toho, aby povinné pořadí vedlo k marným pokusům o zpeněžení zjevně bezcenných nebo neprodejných majetků před tím, než bude zpeněžován majetek prodejnější. Tím bude chráněno postavení věřitele, jehož pohledávka bude vymožena v dostupnější době, zároveň povinný bude ušetřen povinnosti hradit nemalé náklady exekuce, které by jinak vznikly při ocenění a zpeněžování neprodejného majetku. Zabránit konečnému zpeněžení svého majetku může tím, že dluh uhradí.

Současný právní stav a navrhovaná právní úprava nemá bezprostřední ani sekundární dopady na rovnost různých skupin obyvatel a nevede k diskriminaci, neboť nijak nerozlišuje, ani nezvýhodňuje a nestanoví pro žádnou skupinu obyvatel odlišné podmínky.

Hodnocení dopadů regulace podle Obecných zásad nebylo k návrhu zpracováno v souladu s rozhodnutím vlády, kterým schválila Plán legislativních prací na rok 2014.

b) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s ústavním pořádkem České republiky.

Navrhovaná právní úprava je v souladu s ústavním pořádkem České republiky (zejm. čl. 36 a násl. Listiny základních práv a svobod).

c) Zhodnocení slučitelnosti navrhované právní úpravy s předpisy Evropské unie, judikaturou soudních orgánů Evropské unie.

Právo Evropské unie se na problematiku upravenou předloženým návrhem nevztahuje.

d) Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána.

Navrhovaná právní úprava je plně v souladu s vyhlášenými mezinárodními smlouvami, k jejichž ratifikaci dal Parlament souhlas a jimiž je Česká republika vázána, jakož i s obecně uznávanými a dodržovanými zásadami mezinárodního práva.

e) Předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky,

dále sociální dopady, včetně dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí.

Navržená právní úprava nemá přímý vliv na rozpočty veřejných ani soukromých subjektů.

Navrhovaná právní úprava nemá žádné sociální dopady ani dopady na životní prostředí.

f) Zhodnocení dopadů navrhovaného řešení ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů.

Úprava nemá dopady ve vztahu k ochraně soukromí či osobních údajů. Návrh žádným způsobem nemění dosavadní praxi v oblasti ochrany soukromí či osobních údajů.

g) Zhodnocení korupčních rizik.

Tato úprava nevyvolává žádná korupční rizika.

II. Zvláštní část

K čl. I.

Dle navrhované koncepce se ve výčtu § 299 občanského soudního řádu – srážky z jiných příjmů – nově zahrnují výsluhové příspěvky vojáků z povolání nebo příslušníků bezpečnostních sborů a příplatky k důchodu ke zmírnění některých křivd způsobených komunistickým režimem v oblasti sociální a příplatek k důchodu a zvláštní příspěvek k důchodu podle zákona upravujícího ocenění účastníků národního boje za vznik a osvobození Československa a některých pozůstalých po nich. Zahrnutím těchto příjmů do § 299 odst. 1 občanského soudního řádu bude povinnému poskytnuta ochrana prostřednictvím nezabavitelné částky.

V § 304b odst. 1 se zavádí právo povinného dát pokyn peněžnímu ústavu, aby vymáhaný dluh zajištěný na poškozeném účtu vyplatil oprávněnému i před právní mocí usnesení o nařízení výkonu rozhodnutí nebo vyrozuměním soudu, což vede k rychlejšímu uspokojení věřitele a povinnému dává možnost ušetřit na úrocích.

Dle navrhovaného znění se mění koncepce, jakým způsobem jsou v zákoně definovány věci, které nepodléhají výkonu rozhodnutí. Oproti dosavadní právní úpravě, která v odstavci prvním obsahovala jakousi generální klauzuli toho, co nelze zabavit, a která byla dále konkretizována v odstavci druhém demonstrativním výčtem takových věcí, se staví na jisto, o jaké konkrétní věci se jedná.

§ 322 odst. 1 občanského soudního řádu tedy v souladu s výše uvedeným obsahuje konkrétní výčet věcí, které nelze při výkonu rozhodnutí zabavit.

Písmeno a) obsahuje již dříve nezabavitelné běžné oděvní součásti, nově se nicméně doplňuje, že mezi ně patří i obuv a prádlo.

Písmeno b) definuje, co přesně náleží k obvyklému vybavení domácnosti, tedy postel, stůl, kuchyňská linka, kuchyňské nářadí a nádobí, lednička, sporák, vařič, pračka, vytápěcí těleso, palivo, peřiny a ložní prádlo.

Písmeno c) nově stanoví, že mezi nezabavitelné věci patří studijní a náboženská literatura a dětské hračky.

Písmeno d) nově doplňuje do výčtu písemnosti osobní povahy, či obrazové a zvukové záznamy, tedy typicky rodinná fotoalba či filmy, které mají význam a hodnotu pro povinného, nicméně při zpeněžení nepředstavují zásadní možnost pro uspokojení věřitele. Ve výčtu je pamatováno i na nosiče dat takových záznamů, aby si mohl povinný uchovat například CD, či flash disk, na které by předmětná data z počítače či videokamery přehrál.

Písmeno e) pouze upřesňuje, že zdravotnické potřeby nelze zabavit nejenom povinnému, ale také členu jeho domácnosti, který je potřebuje.

Nově definované ustanovení § 336i odst. 2 občanského soudního řádu vychází z koncepce ochrany povinného před nepřiměřeným zásahem do jeho majetkové sféry, aby při vymáhání drobných dluhů do 30 000,- Kč nebyla bez dalšího zpeněžena nemovitost, v níž má trvalý pobyt. Protože zpravidla je to povinný, kdo svoji povinnost nesplnil dobrovolně, vymezuje úprava výjimky, při nichž se pravidlo pro odročení dražby neuplatní. Jde o specifické pohledávky výživného, škodu za zdraví nebo odporovala-li by ochrana povinného morálním pravidlům. Nejde-li to tyto speciální pohledávky, pak soud dražbu odročí na dobu jednoho roku a dá povinnému čas dluh a náklady řízení uhradit, jinak dražbu provede.

K čl. II

Přechodná ustanovení k občanskému soudnímu řádu obecně vycházejí z koncepce nepravé retroaktivity zákona s aplikací i na řízení dříve zahájená.

V bodě 2 přechodných ustanovení je upraven přechod z výkonu rozhodnutí příkázáním jiné peněžité pohledávky na výkon rozhodnutí srážkami ze mzdy. To je žádoucí pro zachování pořadí pohledávky oprávněného při střetu exekucí, zároveň s tímto přechodem oproti dříve navrhovanému znění přechodných ustanovení k bodu 1 (§ 299 občanského soudního řádu) soudu nevznikají žádné administrativní ani hotové výdaje. Případné průtahy na straně soudu jsou tímto navrhovaným přechodným ustanovením zhojeny.

Bod 3 přechodných ustanovení reaguje na změnu úpravy výkonu rozhodnutí prodejem movitých věcí.

Bod 4 přechodných ustanovení reaguje na změnu úpravy výkonu rozhodnutí prodejem nemovitých věcí u pohledávek do 30 000 Kč s tím, že aplikace § 336i odst. 2 bude až pro řízení nově zahájená. Tím bude chráněn dosud nastolený stav, kdy oprávněný mnohdy do soudního poplatku a znalečného již investoval značné prostředky, které by jinak vyšly vniveč a nebyly mu navráceny.

K čl. III změna exekučního řádu

Body 1 až 14 a 21 jednak posilují možnost kontroly dohledových orgánů a sjednocují používanou terminologii ve vztahu ke koncipientovi a kandidátovi.

Body 15 až 18 (§ 46 odst. 6, § 47 odst. 5, § 49 odst. 1 písm. b), § 49 odst. 3) jsou žádanou změnou upravující možnost povinného splnit vymáhaný dluh a náklady exekuce dobrovolně ještě před uplynutím lhůty dle § 46 odst. 6 z prostředků na účtu postižených exekučním příkazem. V takovém případě má exekutor nárok na sníženou odměnu.

Body 19 a 20 upravují pravidla pro přiměřenost exekuce úpravou postupu při provádění exekuce od méně invazivních k více invazivním způsobům provedení exekuce. Bod 20 pak upravuje odklon od tohoto pravidla za podmínky, že by standardní postup byl neúčelný nebo drahý, aniž by to vedlo k vymožení pohledávky. To pamatuje na případy, kdy by jinak bez tohoto pravidla musel nejprve být povinně učiněn pokus o zpeněžení zjevně bezcenného nebo neprodejného majetku, což by neúčelně navyšovalo náklady exekuce.

K čl. IV. přechodná ustanovení k exekučnímu řádu

V bodě 1 je navrhována zásadně nepravá retroaktivita zákona s aplikací exekučního řádu ve znění tohoto zákona i na dříve zahájená řízení.

Bod 2 upravuje přechod u exekuce postihující příjmy nově uvedené v § 299 odst. 1 písm. k) a l) tak, aby přechod na nový způsob exekuce v režimu srážek ze mzdy byl plynulý, bez vynaložení nákladů exekuce a nezpůsoboval ku škodě povinného průtahy v řízení na straně povinného.

Bod 3 reaguje na změnu při provádění exekuce prodejem movitých věcí tak, aby byl najisto postaven režim dříve sepsaných věcí.

Bod 4. Změny v kárné odpovědnosti exekutora a zavedení možnosti výtky koncipientovi a kandidátovi jsou institutem správního trestání, pro něž je typická zásada zákazu retroaktivity, tedy vztahují se až na skutky učiněné po nabytí účinnosti zákona.

Bod 5 upravuje vztah okamžiku vydání a náležitostí výzvy podle § 46 odst. 6 zákona č. 120/2001 Sb., tak, že se ustanovení § 46 odst. 6 ze znění tohoto zákona aplikuje až na výzvy učiněné po nabytí účinnosti tohoto zákona.

6. Upravuje aplikaci § 58 až na řízení nově zahájená, což odpovídá požadavku naplnění pořadí provádění exekuce souladného se zněním zákona.

Účinnost tohoto zákona se navrhuje dnem jeho vyhlášení ve Sbírce zákonů, neboť povahaupravovaných opatření nevyžaduje jinou legisvakanní lhůtu. Jedná se o organizačně nenáročnou úpravu, kterou mohou účastníci vykonávacího řízení aplikovat bez dalšího okamžitě.

K čl. V

Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, s výjimkou ustanovení části druhé čl. III bodu 18, pokud jde o § 49 odst. 3, které nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2016.“,

V Praze dne 13. března 2015

JUDr. Jan Chvojka, poslanec