

Pozměňovací návrh

k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

(sněmovní tisk 270/0)

předkládá: Mgr. Nina Nováková

Mgr. Jan Farský

1. V ČÁSTI PRVNÍ ČL. I se za dosavadní bod 42. vkládá nový bod 43., který zní:

„43. V § 9 odst. 1 písmeno a) nově zní:

„a) je zdravotně způsobilé k účasti na ní,“.

Následující body se přečísľují.

2. V ČÁSTI PRVNÍ ČL. I se za dosavadní bod 126. vkládá nový bod 127., který zní:

„127. V § 45 odst. 2 se za slovo „pravidelná,“ vkládají slova „očkovaní dle individuálního očkovacího plánu,“.

Následující body se přečísľují.

3. V ČÁSTI PRVNÍ ČL. I dosavadní bod 128 nově zní:

„128. § 46 včetně poznámek pod čarou nově zní:

„§46

(1) Fyzická osoba, která má na území České republiky trvalý pobyt, cizinec, jemuž byl povolen trvalý pobyt, cizinec, který je oprávněn k trvalému pobytu na území České republiky, a dále cizinec, jemuž byl povolen přechodný pobyt na území České republiky na dobu delší než 90 dnů nebo je oprávněn na území České republiky pobývat po dobu delší než 90 dnů, jsou povinni podrobit se, v prováděcím právním předpisu upravených případech a termínech, stanovenému druhu pravidelného očkování nebo očkování dle individuálního očkovacího plánu. Pravidelná očkování nebo očkování dle individuálního očkovacího plánu se provádějí k zamezení vzniku a šíření závažných infekčních onemocnění s vysokým rizikem dalšího epidemického šíření v kolektivech a život ohrožujících infekčních onemocnění, s ohledem na doporučení Světové zdravotnické organizace a Evropského střediska pro kontrolu nemocí. Pravidelná očkování nebo očkování dle individuálního očkovacího plánu se provádějí, pokud je to nezbytné a tato nezbytnost je řádně odůvodněna dostatečnou mírou rizika, mírou přínosu a stavem aktuálního vědeckého poznání. Prováděcím právním předpisem stanovené fyzické osoby a fyzické osoby, které mají být zařazeny na pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčních onemocnění, jsou povinny podrobit se ve stanoveném rozsahu stanovenému

druhu zvláštního očkování.

(2) Očkování dle individuálního očkovacího plánu se provede na žádost zákonného zástupce, pěstouna nebo fyzické osoby, které byla nezletilá fyzická osoba mladší 15 let soudem svěřena do osobní péče. V době probíhajícího individuálního očkovacího plánu se na toto dítě pohlíží jako na osobu, která se již podrobila očkování dle individuálního očkovacího plánu.

(3) Před provedením pravidelného, očkování dle individuálního očkovacího plánu a zvláštního očkování je fyzická osoba povinna podrobit se v případech upravených prováděcím právním předpisem vyšetření stavu imunity (odolnosti). Pravidelné, očkování dle individuálního očkovacího kalendáře a zvláštní očkování se neprovede při zjištění imunity vůči infekci nebo zjištění zdravotního stavu, který brání podání očkovací látky (trvalá kontraindikace). O těchto skutečnostech poskytovatel zdravotních služeb vystaví fyzické osobě potvrzení a důvod upuštění od očkování zapíše do zdravotnické dokumentace.

(4) Zjistí-li příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, že se nezletilá fyzická osoba nepodrobila očkování podle odstavce 1 nebo vyšetření podle odstavce 3, a jde-li o nezletilou fyzickou osobu, která nemá zvoleného poskytovatele zdravotních služeb v oboru praktické lékařství pro děti a dorost, stanoví jí rozhodnutím povinnost podrobit se tomuto očkování nebo vyšetření u určeného poskytovatele zdravotních služeb.

(5) Jde-li o fyzickou osobu, která nedovršila patnáctý rok svého věku, odpovídá za splnění povinností podle odstavců 1 až odst. 4 její zákonný zástupce¹², pěstoun nebo fyzická osoba, které byla soudem svěřena do osobní péče⁸⁰⁾. V případě fyzických osob, které nedovršily patnáctý rok věku, svěřených do péče zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc na základě rozhodnutí soudu^{10a)}, umístěných do dětských domovů pro děti do 3 let věku, do školských zařízení pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy⁸¹⁾, do zařízení sociálních služeb poskytujících pobytové služby⁸²⁾ a obdobných zařízení, byla-li soudem nařízena ústavní výchova nebo uložena ochranná výchova, odpovídají za splnění povinností podle odstavců 1 až 4 tato zařízení.

(6) Orgán ochrany veřejného zdraví, který vydal rozhodnutí podle odstavce 4, požádá určeného poskytovatele zdravotních služeb, aby očkování nebo vyšetření provedl. Určený poskytovatel zdravotních služeb je povinen žádosti vyhovět.

(7) Prováděcí právní předpis upraví členění očkování a podmínky provedení očkování, způsoby vyšetřování imunity, pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčního onemocnění a podmínky, za nichž mohou být v souvislosti se zvláštním očkováním fyzické osoby zařazeny na pracoviště s vyšším rizikem vzniku infekčního onemocnění.

80) Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

81) Zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

82) Zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů. “.”.

4. V ČÁSTI PRVNÍ ČL. I se za dosavadní bod 131. vkládá nový bod 132., který zní:

„132. § 47 odst. 1 nově zní:

„(1) K pravidelnému, očkování dle individuálního očkovacího kalendáře, zvláštnímu a mimořádnému očkování může poskytovatel zdravotních služeb použít očkovací látky podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví podle § 80 odst. 1 písm. e) a jiné registrované očkovací látky. Poskytovatel zdravotních služeb je povinen osoby předem seznámit s možností výběru očkovacích látek.“.”.

Následující body se přečísľují

5. V ČÁSTI PRVNÍ ČL. I DOSAVADNÍ BOD 132 NOVĚ ZNÍ:

„132. V § 47a odst. 1 větě první se za slova „pravidelná očkování dětí“ vkládají slova „ a očkování dětí dle individuálního očkovacího plánu“, slova „praktičtí lékaři“ se nahrazují slovy „poskytovatelé zdravotních služeb v oboru praktické lékařství“, ve větě třetí se slova „příslušní praktičtí lékaři pro dospělé“ nahrazují slovy „poskytovatelé zdravotních služeb v oboru všeobecné praktické lékařství“ a slova „lékaři zdravotních ústavů“ se nahrazují slovy „zdravotní ústavy“ a ve větě poslední se slova „ústavech sociální péče“ nahrazují slovy „v zařízeních sociálních služeb“.“

6. V ČÁSTI PRVNÍ ČL. I SE ZA DOSAVADNÍ BOD 138. VKLÁDÁ NOVÝ BOD 139., KTERÝ ZNÍ:

„139. § 49 zní:

„§49

- (1) Ze státního rozpočtu se hradí očkovací látky pro zvláštní a mimořádná očkování.
- (2) Ze státního rozpočtu se dále hradí očkovací látky pro pravidelná očkování nebo očkování podle individuálního očkovacího plánu fyzických osob, které nejsou pojištěnci podle zákona upravujícího veřejné zdravotní pojištění.
- (4) Za újmu nikoli zanedbatelnou způsobenou v pravděpodobné souvislosti s pravidelným očkováním, očkováním dle individuálního očkovacího plánu, zvláštním a mimořádným očkováním a očkováním hrazeným z veřejného zdravotního pojištění na základě zvláštního právního předpisu, nese odpovědnost stát. Má se za to, že způsobení této újmy je nesprávným úředním postupem a újma se odškodňuje v řízení dle zvláštního právního předpisu upravujícího odpovědnost státu za nesprávný úřední postup a za použití občanského zákoníku o náhradě újmy a promlčení. V řízení jedná za stát Ministerstvo zdravotnictví“.“

Následující body se přečísľují

7. V ČÁSTI PRVNÍ ČL. I DOSAVADNÍ BOD 139 NOVĚ ZNÍ:

„139. §50 se zrušuje“

8. V ČÁSTI PRVNÍ ČL. I DOSAVADNÍ BOD 196 NOVĚ ZNÍ:

„196. V § 80 odst. 1 písmene e) se za slovo „pravidelná“ vkládají čárka a slova „očkování dle individuálního očkovacího plánu,“ a na konci textu písmene e) se doplňují slova „; stejným postupem Ministerstvo zdravotnictví stanoví a zveřejní i změny antigenního složení očkovacích látek pro pravidelná, očkování dle individuálního očkovacího plánu, zvláštní a mimořádná očkování“.“

9. HLAVA II., DÍL 2., § 92k nově zní:

„§ 92k_

Správní delikty na úseku předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a předcházení vzniku jiného ohrožení zdraví

(1) Poskytovatel zdravotních služeb nebo poskytovatel sociálních služeb se dopustí správního deliktu tím, že nesplní povinnost podle § 75b odst. 1.

(2) Poskytovatel zdravotních služeb se dopustí správního deliktu tím, že

- a) jako poskytovatel určený podle § 53 odst. 4, § 67 odst. 12, § 70 odst. 2 nebo 4 nebo § 100f neprovede opatření k předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění,
- b) v rozporu s § 15 odst. 3 neposkytne součinnost při provádění prevalenční studie infekcí spojených se zdravotní péčí,
- c) v rozporu s § 47a odst. 4 nesplní oznamovací povinnost,
- d) neposkytne informaci podle § 51 odst. 1 písm. a) nebo nesplní povinnost podle § 54 odst. 1 nebo 2,
- e) nesplní povinnost podle § 74, nebo
- f) provádí laboratorní vyšetřování na virus lidského imunodeficitu bez povolení vydaného podle § 72 odst. 1.

(3) Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že neprovede opatření nařízené podle § 80 odst. 1 písm. h) nebo y) nebo § 82 odst. 2 písm. l).

(4) Za správní delikt se uloží pokuta do

- a) 3 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. a) nebo odstavce 3,
- b) 2 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. d),
- c) 1 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 2 písm. e) nebo f),
- d) 100 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1, odstavce 2 písm. b) nebo písm. c).“

10. V ČÁSTI DRUHÉ ČL. III se dosavadní bod 2 zrušuje

ostatní body se přečíslojí

11. V ČÁSTI DRUHÉ ČL. III dosavadní bod 4 nově zní:

„4. V § 29 se na konci odstavce 1 tečka nahrazuje čárkou a doplňují se písmena p) až s), která včetně poznámek pod čarou č. 20 a 21 znějí:

„p) nesdělí okolnost důležitou v zájmu epidemiologického šetření,

q) nesplní povinnost stanovenou k ochraně veřejného zdraví v § 53 zákona o ochraně veřejného zdraví²⁰,

r) jako poskytovatel služby péče o dítě v dětské skupině v případě péče o více než 12 dětí současně²¹ nesplní hygienický požadavek na provoz, prostorové podmínky, vybavení, osvětlení, vytápění, mikroklimatické podmínky, zásobování vodou, úklid nebo nakládání s prádlem,

s) neumožní pověřenému zaměstnanci orgánu ochrany veřejného zdraví v mimořádných případech vstup do obydlí ke zjištění, zda nehrozí šíření nákazy, zvýšený výskyt přenašečů infekčních onemocnění, škodlivých nebo epidemiologicky významných členovců, hlodavců nebo dalších živočichů, ke zjištění ohniska nákazy nebo k nařízení, provedení anebo kontrole protiepidemického opatření.

20) Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

21) Zákon č. .../2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů“.“.

12. V ČÁSTI DRUHÉ ČL. III dosavadní bod 5 nově zní:

„5.V § 29 odstavec 2 zní:

„(2) Za přešupek podle odstavce 1 písm. a) až h) a j), n), p), q) a s) lze uložit pokutu až do výše 10 000 Kč, za přešupek podle odstavce 1 písm. i) a o) lze uložit pokutu až do výše 50 000 Kč a za přešupek podle odstavce 1 písm. r) lze uložit pokutu až do výše 500 000 Kč. V blokovém řízení (§ 86) může orgán ochrany veřejného zdraví uložit za přešupky pokutu až do výše 5 000 Kč.“. 6. V § 86 písm. c) se slovo „přípravky“ nahrazuje slovy „chemickými směsmi“ a slova „n) a o)“ se nahrazují slovy „n), o), p), q) a r)“.“.

13. Změna zákona 48/1997 Sb. o veřejném zdravotním pojištění:

„§ 30 odstavec 2 písmeno a) nově zní :

„a) očkování a úhrada léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro pravidelná očkování a očkování dle individuálního očkovacího kalendáře podle antigenního složení očkovacích látek stanoveného Ministerstvem zdravotnictví a léčivých přípravků obsahujících jiné registrované očkovací látky pro pravidelná očkování a očkování dle individuálního očkovacího kalendáře podle zákona o ochraně veřejného zdraví.“.“.

Odůvodnění:

Novela zákona o ochraně veřejného zdraví, kterou předložila vláda ČR do Poslanecké sněmovny PČR nereflktuje řadu dlouhodobých připomínek odborné veřejnosti, lékařů či pedagogických pracovníků nebo rodičů. Je více než vhodné, aby stát spolupracoval s rodiči jako s plnohodnotnými partnery v péči o zdraví dítěte. Přílišný paternalistický přístup státu vede k rozmělnění odpovědnosti a vyvolává přirozený odpor. Současné sankční nastavení norem vede lékaře k minimální komunikaci v podobě vysvětlování potřebnosti i možných komplikací očkování, což podlamuje přesvědčení rodičů. Je také důležité, aby stát nenarušoval důvěru obyvatel v lékaře. Jeho jednání by měla vést Hippokratova přísaha, ne obava z milionových pokut. Stát nemá zatěžovat organizace věnující se dětem zbytečným strachem z pokut. Odpovědnost je především na rodičích.

Tento návrh obsahuje několik zásadních změn, které by předkládaná novela měla obsahovat.

Jedna z klíčových věcí je zavedení odpovědnosti státu za škodu na zdraví způsobenou v souvislosti s pravidelným očkováním. Tuto odpovědnost na sebe bere například i Německo, kde je očkování pouze doporučeno.

Návrh dále zavádí termín individuální očkovací plán. Většina rodičů povinné očkování neodmítá, ale chce mít jistotu, že probíhá v takovém rytmu, který je optimální pro jejich dítě. Individuální očkovací plán je operativní - vznikne na základě dohody mezi lékařem a zákonnými zástupci a v rámci přijímání dítěte do všech zařízení má stejnou platnost, jako potvrzení o pravidelném očkování. Zamezí se tak nespravedlivému diskriminování dětí, jejichž rodiče patří k maximálně odpovědným.

Ruší sankce pro organizace, které pořádají zotavovací a volnočasové pobytové akce pro děti. Pokuty v řádu statisíců, jak navrhuje novela, jsou pro ně likvidační a odrazující. Přitom právě takové akce mají pro zdravý vývoj dětí velkou hodnotu a zaslouží si celospolečenskou podporu. Návrh rovněž ruší plánované likvidační milionové sankce pro lékaře.

Důležitou změnou je možnost zvolit alternativní vakcínu. Návrh zde počítá s tím, že variantní vakcína, kterou zvolí zákonní zástupci, a která je u nás registrována, bude z povinného pojištění hrazena do výše ceny vakcíny obvykle užívané.

Navrhuje se také, aby neočkované děti nebyly vyloučeny ze zařízení péče o děti. A to vedle mateřských a lesních školek i z dětských skupin nebo dětských koutků. Plánované zavedení povinného vzdělávání v posledním roce před základní školou, by v souvislosti s tím způsobilo jejich nezákonnou diskriminaci.

