

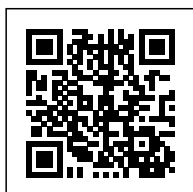


PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY
POSLANECKÁ SNĚMOVNA

VII. volební období

275/1

**Stanovisko vlády k senátnímu návrhu zákona o prodejní době
v maloobchodě a velkoobchodě**



Doručeno poslancům: 29. srpna 2014 v 12:42

Stanovisko vlády

k senátnímu návrhu zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě (sněmovní tisk č. 275)

Vláda na své schůzi dne 27. srpna 2014 projednala a posoudila návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě a zaujala k němu **neutrální stanovisko**.

Vláda chápe snahu předkladatelů o to, aby rodina byla ve svátek a na Štědrý den pohromadě. Současně však vláda považuje za potřebné poukázat na některé sporné body předloženého návrhu zákona a doporučuje, aby se jimi Parlament v dalším legislativním procesu zabýval, a to konkrétně:

1. Záměr vyjmout z navrhovaného režimu omezení prodejní doby prodejny, jejichž prodejní plocha nepřesahuje 200 m², je podle názoru vlády sporný a nekoresponduje s účelem zákona. Primárním účelem by podle názoru vlády mělo být sladění rodinného a pracovního života, nikoliv zásah do fungování trhu. V rozporu s tím i samotná důvodová zpráva přiznává, že *„Ize předpokládat, že větší část tržeb se přesune do menších prodejen“* a že *„zákon nepřímo omezí konkurenci od velkých podnikatelů“*.

Vynětí některých prodejen z působnosti zákona je přitom třeba poměřovat i pohledem práva Evropské unie. Je třeba poukázat kupříkladu na směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES o některých aspektech úpravy pracovní doby, na Smlouvu o fungování Evropské unie (SFEU) (zejm. čl. 34, 35, 36, 49) a na některá soudní rozhodnutí z oblasti volného pohybu zboží a osob (např. C-267/91 *Keck a Mithouard*, C-483/12 *Pelckmans* a C-19/92 *Kraus*). Podstatná část společností, jejichž prodejny mají prodejní plochu větší než 200m², má většinovou zahraniční majetkovou účast a hrozí tak, že tyto společnosti mohou namítat porušení svobody usazování ve smyslu článku 49 SFEU v důsledku stanovení nerovných podmínek. Svoboda usazování zahrnuje

přístup k samostatně výdělečným činnostem a jejich výkonu, jakož i zřizování a řízení podniků za podmínek stanovených pro vlastní státní příslušníky právem země usazení.

2. Z důvodové zprávy nevyplývá, proč by měla zákonná omezení prodejní doby platit pouze pro některé státní a ostatní svátky a nikoli pro všechny, které jsou za státní svátky (5. a 6. červenec, 17. listopad), resp. ostatní svátky (1. květen) zákonem č. 245/2000 Sb. prohlášeny. I o tom by podle názoru vlády měla být vedena podrobná parlamentní debata.
3. Z hodnocení dopadů navrhované úpravy není zcela zřejmé, jaké skutečné dopady návrh vyvolá. Například na straně zaměstnanců se předpokládá pouze pozitivní dopad, není ale hodnoceno případné snížení jejich mzdy, k němuž by v důsledku přijetí návrhu došlo, a nelze vyloučit dopady ani dílčí dopady návrhu na zaměstnanost.
4. Návrh zákona dále vykazuje též některé formální a legislativně technické nedostatky, jež by v dalším legislativním procesu měly být odstraněny.