

*Parlament České republiky*  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA**  
**2014**  
*7. volební období*

**Z Á P I S**

*z 10. schůze*

*hospodářského výboru,*

*která se konala dne 3. září 2014*

v budově Poslanecké sněmovny, Sněmovní 1, 118 26 Praha 1  
místnost č. 306 – 3. patro

---

**Přítomni:** Ivan Adamec, Jan Birke, Pavel Čihák, Jaroslav Foldyna, Vlastimil Gabrhel, Josef Hájek, Jaroslav Klaška, Martin Kolovratník, Michal Kučera, František Laudát, Květa Matušovská, Martin Novotný, Stanislav Pfléger, Ivan Pilný, Tomáš Jan Podivínský, Anna Putnová, Václav Snopek, Karel Šidlo, Milan Urban, Jiří Valenta, Ladislav Velebný

**Omluveni:** Petr Adam, Vlastimil Vozka

**PROGRAM:**

**1)**

**Instrukce k používání nového hlasovacího zařízení**

Na začátku schůze proběhla krátká instruktáž k nově nainstalovanému hlasovacímu zařízení.

**2)**

**Schválení programu schůze**

Schůzi výboru zahájil a řídil předseda **Ivan Pilný**. Omluvil posl. Vlastimila Vozku. K programu schůze vystoupil posl. Foldyna, který požádal, aby v bodu Různé mohly být projednány závěry z podvýboru pro dopravu. Program schůze byl schválen všemi přítomnými – 17 pro.

**3)**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 239/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony - sněmovní tisk 258**

Návrh zákona předložil **1.náměstek ministra dopravy Milan Feranec**. Tato novela upravuje problematiku registrace silničních vozidel a registru silničních vozidel a přidělování registračních značek. Jde o tzv. značky na přání, možnost výměny poškozené tabulky s přidělenou registrační značkou bez nutnosti přidělování nové registrační značky a možnost vydání třetí tabulky s již přidělenou registrační značkou

(pro nosiče např. jízdních kol). Rovněž obsahuje i novou úpravu informačního systému stanic technické kontroly, v jehož rámci je novým prvkem vkládání údajů dokládajících přítomnost vozidla na stanici, přičemž tato úprava předpokládá technické vybavení na straně provozovatele STK umožňující pořizovat obrazové záznamy (video, fotografie).

Při přípravě implementace nové právní úpravy obsažené v zákoně č.239/2013 Sb. se ukázalo, že aplikace některých dílčích a pro systém nové úpravy ovšem nikoliv klíčových ustanovení již od 1. ledna 2015 by s vysokou pravděpodobností způsobila obtíže z hlediska organizačního a technického zabezpečení. Buď není možné zabezpečit jejich bezproblémový chod či jsou s jejich zavedením od 1. ledna 2015 potenciálně spojeny nepřiměřené náklady. Konkrétně se jedná o zmiňované oblasti registračních značek na přání a výměny poškozených tabulek a vydávání „třetích“ tabulek a dále o vkládání a zpracovávání údajů o přítomnosti vozidla ve stanici technické kontroly (video, fotografie) v Informačním systému STK.

Vzhledem k těmto skutečnostem se jako v dané situaci optimální řešení jeví posun účinnosti příslušných několika ustanovení zákona č. 239/2013 Sb. o 12 měsíců tak, aby bylo možné zabezpečit bezproblémový chod a z technického hlediska využít případných synergií s přípravou jiných, ale technicky obdobných systémů (např. RESPER).

Navrhuje se tedy doplnění ustanovení o účinnosti zákona č. 239/2013 Sb. tak, aby byla u vybraných ustanovení posunuta účinnost o 12 měsíců. Zároveň se navrhuje související přechodné ustanovení, které na dobu mezi 1. lednem 2015 a 1. lednem 2016 vztáhne na poškozené tabulky úpravu postupu u ztracených, odcizených a zničených tabulek.

Na závěr dodal, že v tuto chvíli je prioritou MD dotáhnout výběrové řízení na registrační značky – nabídky v průběhu září 2014.

Zpravodajem byl poslanec **Karel Šidlo**. Krátce zopakoval, jak probíhalo projednávání na plénu PSP a zároveň shrnul, co tato novela zákona obsahuje. Zmínil rovněž problematiku registru vozidel.

V rozpravě dále vystoupili:

**Náměstek Milan Feranec** – rovněž okomentoval, co se dělo kolem registru vozidel.

**Josef Pokorný – ředitel odboru provozu silničních vozidel, MD** – probíhá intenzivní příprava všech technických náležitostí, které souvisí s novelou zákona č. 56 – významně se promítají do centrální registru vozidel – plní časový harmonogram. Provedena rešerše návazných systémů – centrální registr vozidel se připravuje včetně infrastruktury a včetně infrastruktury, na které poběží centrální informační systém STK. Tento systém zajistí problematiku dokumentace přítomnosti vozidla na STK – je připraven, aby mohl být od 1.1.2015 spuštěn – ale ne do ostrého režimu – ověřovací a testovací režim. STK je třeba vybavit příslušnou technikou a zajistit infrastrukturu na ukládání obrazových záznamů. Kompletní fungování celého systému od 1.1.2016.

**Ivan Adamec** – hlavní diskuse je kolem STK, registrační značky na přání většina, dle jeho názoru, nepovažuje za nutnost.

**Karel Šidlo** – dotaz – certifikaci na infrastrukturu bude dávat MD? Pořízení je na STK?

**Ředitel Josef Pokorný** – ano – centrální aplikace, která prostřednictvím webového prohlížeče bude na stanici zobrazována, je záležitost MD. STK si pořídí vlastní techniku – bude mít pouze obecné parametry. Certifikaci bude provádět MD prostřednictvím pověřených organizací.

**Milan Urban** – požádal o ujištění, zda zákon neobsahuje nic zásadního při registraci veteránských značek. Vždy byly tendence omezovat, eliminovat. Neposiluje pravomoc kanceláře pojistitelů?

**Náměstek Milan Feranec** – zodpověděl dotazy. Veteránské značky – žádná změna, kancelář pojistitelů tento zákon neřeší.

**Ředitel Josef Pokorný** – doplnil, že končí dlouhá dočasná vyřazení vozidel z

registru – dlouhá depozita – pokud se nikdo nepřihlásí, vozidla po přechodném období zanikají.

**Milan Urban** – z toho vyplývá větší informovanost kanceláře pojistitelů. Zkrácení depozit – sporná záležitost. Obava, že za čísla v depozitu začne kancelář pojistitelů vymáhat pojistné. Dle jeho názoru "buzerace" občanů kanceláří pojistitelů dosáhla míry 110 %.

**Náměstek Milan Feranec** – odpadnutím polopřevodů je jasné, kdo je provozovatelem.

**Ředitel Josef Pokorný** – systém by se neměl zhoršit, MD také vnímá problémy s ČKP. Pro ČKP je podstatné vozidlo ve statutu "provozované" – jednoznačný vlastník.

**Milan Urban** – dotaz – co znamená zrušení polopřevodů? Kolik jich je? Bude to platit i zpětně?

**Ředitel Josef Pokorný** – nyní, pokud je vozidlo v polopřevodu, má ČKP údaje o starém vlastníkovi – nebylo převedeno na nového. Nový systém – přírůstky při převodech už nebudou generovat polopřevody. V jeden okamžik se starý vlastník změní na nového. Dnes je cca 250 tis. vozidel v polopřevodu – v rámci přechodného ustanovení skutečný vlastník bude mít lhůtu na doregistraci, pokud tak neučiní, vozidlo se ze zákona vyřadí a ČKP nebude vlastníka oslovovat.

**Milan Urban** – dokončení polopřevodu není jednoduché, je nutné mít technickou evidenci o majiteli atd. Povinnost dovést 250 tis. úkonů do finále – jasný majitel a poté ČKP vystaví faktury. Případně budou občané donuceni zrušit vozidla, zaplatí následně ekologické daně... Tento návrh zákona nepodpoří.

**Ředitel Josef Novotný** – ne všechny z těch 250 tis. polopřevodů je "funkčních" – řada občanů polopřevody využívala na to, že vozidlo tím de facto vyřadila. Je nutné znát opravdového provozovatele. Polopřevody jsou nestandardní záležitostí, v Evropě není známá.

Na závěr rozpravy navrhl zpravodaj **Karel Šidlo** usnesení:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 258** ve znění předloženého vládního návrhu zákona.*

Hlasování: přítomno 17 – pro 13, proti 0, zdrželi se 3 – usnesení č. **69**.

#### 4)

**Návrh poslanců Kateřiny Konečné, Karla Šidla a Václava Snopka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 239/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů**  
**- sněmovní tisk 118**

Návrh zákona předložil poslanec **Karel Šidlo**. Na úvod zmínil, že se v novele zákona č. 168 snažil spolu s předkladateli reagovat na praktické problémy veřejnosti. Jako příklad uvedl neoprávněné vymáhání poplatků nebo tzv. polopřevody (spravované Kanceláří pojistitelů). Důvodem vzniku velké většiny problémů bylo připojení § 24c k původnímu návrhu zákona a dále legislativní nedostatky. V návaznosti na tyto problémy zahájili navrhovatelé komunikaci s příslušnými ministerstvy (Ministerstvo dopravy, financí, vnitra), aby došlo co nejrychleji k úpravě původního návrhu zákona. Poslanec Šidlo řekl, že výsledkem je navrhovateli podporovaný komplexní pozměňovací návrh, který ruší § 24c,d a zabraňuje tak vzniku situací, kdy Kanceláři

pojistitelů připadá neomezená možnost vymáhat poplatky a využívat je jako nekontrolovatelnou sankci. Ještě uvedl, že předkladatelé vnímají iniciativu poslankyně Zelenkové jako dobrou a zároveň zmínil připomínky ministerstva dopravy, financí a vnitra, které se mimo jiné shodují na tom, že § 24c je nadbytečný. Karel Šidlo dále hovořil o pozměňovacím návrhu poslance Velebného, který naznačuje úpravy zákona č. 56 a č. 239 a týká se předpokládané doby účinnosti od 1.1. 2015. Dodal, že existují alternativy návrhů zahajující účinnost zákona již 30 nebo 15 dnů po přijetí zákona a že navrhovatelé upřednostňují co nejkratší možnou dobu. K bodům 1 a 2 vyjádření ministerstva financí mají navrhovatelé stanovisko neutrální a ke zbytku nesouhlasné. Karel Šidlo mimo jiné zmínil, že vývoj dění kolem úpravy návrhu zákona č. 168 byl ovlivněn rozsudkem Okresního soudu v Kolíně a jeho podáním posouzení ústavnosti § 24c k Ústavnímu soudu České republiky.

Zpravodajkou tohoto návrhu zákona byla **Květa Matušovská**, která uvedla, že předkladatel podrobně uvedl všechny konkrétnosti návrhu předkladatelů. Dále shrnula průběh projednávání tisku 118, tj. připomněla termíny podání pozměňovacích návrhů a jejich navrhovatele. Zhodnotila také stanoviska Ministerstva financí a dopravy k podaným pozměňovacím návrhům. Posléze navrhla proceduru hlasování o jednotlivých návrzích.

#### V rozpravě vystoupili:

**Milan Urban** uvedl, že naváže na své předchozí vystoupení a shrnul praktické kroky (problémy) spojené s problematikou polopřevodů. Jako hlavního aktéra zmínil Kancelář pojistitelů, která mimo jiné určuje výši poplatků za povinné ručení. Na závěr se dotázal na to, k jaké praktické změně dojde po přijetí návrhu tohoto zákona.

**Ivan Pilný** vstoupil do diskuse tím, že shrnul obsah navrhované novely a její praktické dopady. Zejména se jedná o zrušení Garančního fondu (GF), který vytváří poměrně značný zisk, ze kterého stát nic nemá). Dále omezuje pravomoci komerčního subjektu zejm. v oblasti vymahatelnosti pohledávek.

Ředitel Odboru provozu silničních vozidel **Josef Pokorný** objasnil praktické skutečnosti upravené zákony č. 168 i č. 56, např. problematiku provozovaného vozidla a jeho pojištění; sankční uspořádání a lhůty s ním spojené; komunikaci a výměnu informací mezi Registrem vozidel a Českou kanceláří pojistitelů aj.

**Ladislav Velebný** přispěl do diskuse upozorněním, že Vláda ČR neschválila předložený pozměňovací návrh a navrhl přerušení projednávání daného bodu a požádání MD o vypracování komplexního pozměňovacího návrhu, který by řešil zákon č.168.

**Ivan Adamec** sdělil své očekávání, že Vláda ČR zaujme k celé problematice určitý postoj a kritizoval její řešení poslanceckými pozměňovacími návrhy.

Zástupkyně MF **Jana Herbočzková** odůvodnila neutrální stanovisko oddělení MF ke zrušení § 24c tím, že zrušení příspěvků v sobě nese také negativní dopady např. v navýšení počtu nepojištěných vozidel. Dále zmínila, že podobný paragraf existoval již v zákoně z r. 1935 a ten dával právo trestním orgánům rozhodnout o příspěvku do GF vedle pokuty udělené vlastníkovvi vozidla. Poté řekla, že preferovaným řešením MF by bylo zachování příspěvků, jejichž vymahatelem by byl správní orgán (tj. obec s rozšířenou působností). Závěrem okomentovala negativní stanovisko MF k bodu návrhu § 26b tím, že by to byla neodůvodněná diskriminace pojišťoven a ČKP.

**Milan Urban** řekl, že celý systém vyžaduje kompletní legislativní revizi tak, aby to bylo ku prospěchu občanům ČR. Opětovně se dotázal MD na problematiku polopřevodů, kterou nastínil praktickým příkladem.

**Karel Šidlo** zasáhl do diskuze z pozice předkladatele a reagoval na vystoupení zastupitelky MF a mimo jiné dodal, že vyjádření Vlády ČR ke komplexnímu PN neexistuje. Závěrem také reagoval na dotazy posl. Milana Urbana týkající se polopřevodů.

**Michal Kučera** se vyjádřil k procesu projednávání obecně a řekl, že by poslanci uvítali stanoviska ministerstev, která by byla buď kladná nebo záporná – ne převážně neutrální.

**Kristýna Zeličková** přispěla do diskuze a řekla, že velký problém vyvstává nepochopením fungování stávajícího systému a že se množí stížnosti občanů na fungování ČKP a vymáhání příspěvků. Příspěvek nemá reparační funkci, protože tu plní regresivní nárok, a nemá ani hospodářskou funkci, tj. § 24c v sobě zahrnuje dvojitou sankci. Dalšími argumenty doplnila vyjádření předkladatele Karla Šidla, že ponecháním zmíněného paragrafu v zákoně by se podpořil již tak rozsáhlý segment trhu vymáhání pohledávek. Závěrem apelovala na poslance, aby komplexní návrh přijali.

**Milan Urban** uvedl, že bude pro návrh posl. Zeličkové a apeloval na to, že MD svou nečinností jde tak trochu na ruku ČKP. Znovu zopakoval problém s polopřevody.

**Václav Snopek** řekl, že vybíráním poplatků vzniká obrovská administrativní náročnost a obtěžování občanů, na čemž se všichni shodli. Stejně tak kritizoval jednání rozpočtového výboru PSP, který své projednávání přerušil a čekal na výsledek hospodářského výboru.

Ivan Pilný vstoupil do diskuze a navrhl přistoupení k hlasování o jednotlivých návrzích z důvodu časového překročení harmonogramu.

**Ladislav Velebný** podal návrh na přerušení projednávajícího bodu.

Hlasování: přítomno 20 – pro 3, proti 13, zdrželi se 4 – návrh **nebyl přijat**

**Ivan Pilný** navrhl hlasování o oddělení dvou sporných bodů komplexního pozměňovacího návrhu, tak aby se o každé části hlasovalo zvlášť.

Hlasování: přítomno 20 – pro 13, proti 3, zdrželi se 2 – návrh **byl přijat**

**Zpravodajka Květa Matušovská** navrhla hlasování o:

- *přijetí jednotlivých bodů komplexního pozměňovacího návrhu (KPN):*

Hlasování (čl. 1, bod 4): přítomno 18 – pro 5, proti 10, zdrželi se 3 – návrh **nebyl přijat**

Hlasování (KPN **bez** čl. 1, bodu 4): přítomno 20 – pro 16, proti 0, zdrželi se 4 – návrh **byl přijat**

- *přijetí bodů 1 a 2 PN poslance Ladislava Velebného, ve znění upraveném MF:*

Hlasování: přítomno 20 – pro 7, proti 2, zdrželi se 11 – návrh **nebyl přijat**

Na závěr rozpravy **zpravodajka Květa Matušovská** navrhla usnesení ve znění schváleného KPN:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit **sněmovní tisk 118** ve znění schváleného komplexního pozměňovacího návrhu.*

Hlasování: přítomno 20 – pro 16, proti 0, zdrželi se 4 – usnesení č. **70**.

## 5)

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů – sněmovní tisk 135**

Návrh zákona předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Karel Novotný**. Uvedl, že návrh zákona byl ve třetím čtení vrácen k novému projednání ve druhém čtení a lhůta pro podání pozměňovacích návrhů byla stanovena do 22. srpna

2014. Kromě již dříve podaných 3 pozměňovacích návrhů poslanců Urbana, Birke a Pilného, o kterých již bylo diskutováno v květnu a z nichž některé byly výborem schváleny, byl podán nový pozměňovací návrh posl. Pflégera. Podstatou návrhu posl. Pflégera je, obdobně jako je tomu u návrhu posl. Urbana, taková úprava, kdy by podnikatel byl povinen informovat účastníka o možnosti ukončení smlouvy bez postihu a možnosti ukončení této smlouvy pouze v případě změny podstatných náležitostí smlouvy vedoucích ke zhoršení postavení účastníka. Stanovisko MPO k podaným pozměňovacím návrhům je uvedeno ve vypořádací tabulce.

Zpravodajem byl poslanec **Jiří Valenta**. Ve své zpravodajské zprávě zopakoval historii projednávání tohoto návrhu zákona v PSP. Na závěr svého vystoupení požádal o informaci posl. Urbana, Birke a Pilného, zda na svých pozměňovacích návrzích trvají.

V diskusi dále vystoupili:

**Ivan Pilný** – vyjádřil se ke svému PN, který se týká účastnických sporů. Na minulé schůzi HV tento PN stáhl – bylo řečeno, že se tato problematika řeší, MPO připravuje novou legislativu – jak tato situace postoupila?

Dále se v diskusi vyjádřili ke svým PN další předkladatelé – **Milan Urban** svůj PN stáhl, podpoří PN posl. Pflégera, který je ke stejné věci. **Jan Birke** uvedl, že PN platí a chce o něm hlasovat a stejně tak **Stanislav Pfléger**. Poté **náměstek Karel Novotný** zodpověděl dotaz posl. Pilného – zákon, který toto má řešit půjde do připomínkového řízení a postupuje se do vlády. Následně **Ivan Pilný** svůj PN stáhl.

V podrobné rozpravě vystoupili:

**Josef Hájek** – dotaz na stanovisko MPO – úprava znění PN – o jakém znění se bude hlasovat?

**Jan Birke** – hlasovat o PN ve znění MPO.

Zpravodaj **Jiří Valenta** navrhl proceduru hlasování:

1. hlasování: PN posl. Birke – přítomno 15, pro 15 – všichni přítomní;
2. hlasování: PN posl. Pflégera – přítomno 15, pro 15 – všichni přítomní;

Závěrečné usnesení s revokací původního usnesení:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*

**I. revokuje usnesení č. 59** ze 7. schůze konané dne 22. května 2014;

**II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 135 ve schválených pozměňovacích návrhů.**

Hlasování: přítomno 16 – pro 16 – všichni přítomní – usnesení č. **71**.

## 6)

### **Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2013 - sněmovní tisk 279**

Zprávu předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Tomáš Novotný**. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2013 (Zpráva) byla vypracována na základě zákona č. 47/2002 Sb., o podpoře malého a středního podnikání. Zpráva charakterizuje vývoj vybraných ekonomických ukazatelů malých a středních podniků (MSP) v roce 2013 ve srovnání s předchozím obdobím a rovněž obsahuje souhrnné informace o finančních podporách poskytnutých MSP z národních prostředků a prostředků EU jednotlivými ministerstvy v loňském roce. Na úvod bych rád sdělil, že podnikatelskou činnost vykonávalo celkem 1,1 mil. právnických a fyzických osob spadajících do kategorie MSP, přičemž podíl MSP na celkovém počtu podniků byl 99,83 %. Chtěl bych upozornit, že MSP zaměstnávají 1,78 mil. zaměstnanců, což představuje 60 % zaměstnanců v podnikatelské sféře. Z toho vyplývá, že 6 z 10 pracovníků jsou zaměstnání právě u MSP. V roce 2013 došlo k meziročnímu zvýšení vývozu MSP o 75,5

mld. Kč (tj. o 4,7 %). Podíl MSP na celkovém vývozu tak tvořil 53,6 %. Zprávy jsou analyzovány podpůrné programy zaměřené na MSP. Např. v rámci OPPI bylo k 31. 12. 2013 rozhodnuto o podporách ve výši 61,9 mld. Kč pro MSP a MSP jsme podpořili také v oblasti výzkumu a vývoje v programu TIP částkou ve výši 870 mil. Kč. Dále byly MSP podpořeny v rámci programu Záruka, Inostart, EFEKT aj. MPS podporují i jiná ministerstva.

MPS se stále potýkají s některými problémy. Mezi ty největší patří jejich nízká inovační aktivita. Poslední dostupná data v této oblasti potvrzují, že v České republice převažuje počet podniků bez inovačních aktivit. MPS se také musí vyrovnat s nedostatečným množstvím zakázek a s tím spojenou velkou konkurencí, administrativní zátěží, nízkou dostupností kvalifikovaných pracovníků a zkušených manažerů. Podniky vidí jako problematické rovněž zvyšující se náklady a ztížený přístup k financování, a to zejména pro nově rozjíždějící se firmy.

Na základě výše uvedeného chci potvrdit závazek MPO, že se budeme v budoucnu soustředit zejména na podporu inovačních aktivit, exportu, oblast energetiky, zpřístupnění rozvojového i provozního financování a na snižování administrativní zátěže podnikatelů. Tato opatření budou implementována zejména prostřednictvím nového Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, o jehož přípravě informujeme v předkládané Zprávě.

MPO také v souladu s obecnými trendy počítá vedle dotací s vyšším využitím finančních nástrojů, které pomohou díky pákovému efektu a zapojení soukromých zdrojů rozšířit podporu na větší okruh žadatelů. Podpora z finančních nástrojů bude poskytována především ve formě zvýhodněného úvěru, záruky nebo rizikového kapitálu. Finanční nástroje budou zároveň spojeny s nižší administrativní náročností přípravy a realizace projektu podnikatele, než v případě dotací. Finanční nástroje samozřejmě umožní podporu i začínajících podnikatelů, včetně startupů. Materiál Zpráva o vývoji MSP a jeho podpoře v roce 2013 byl schválen vládou ČR usnesením č. 547 ze dne 9. července 2014 a v hospodářském výboru PSP ČR byl materiál projednán 3. září 2014.

Zpravodajem byl poslanec **Martin Novotný**. Ve své zpravodajské zprávě uvedl, že materiál uvádí sumarizačně spoustu zajímavých čísel. Některá tato čísla by měla být pro HV důvodem k zamyšlení. Po několikaletém růstu počtu podnikatelských subjektů – trend se obrátil, dochází k poklesu. Přestože roste počet živnostenských oprávnění – mírný nárůst u právnických osob, výraznější pokles u fyzických osob. Pokles investičních aktivit, nízký podíl inovační aktivity. Na závěr uvedl, že dle jeho názoru v materiálu chybí interpretační hypotéza čísel.

**Ivan Pilný** zahájil rozpravu a sám přispěl do diskuze informací ze zasedání výboru pro evropské záležitosti, týkající se hodnocení malých projektů. Uvedl, že projekty byly doposud spravovány organizacemi MAS (Místní akční skupiny), nově má kompetence připadnout CzechInvestu (CI), v čemž vidí velkou zátěž pro podnikatele. Záhy vznesl dotaz, zda je tato informace pravdivá. Dále zmínil, že náklady na vědu a výzkum si mohou firmy odečítat jako daňově uznatelné náklady a toho v ČR využívá asi 500 (převážně větších) firem. Malé podniky se obávají, že jejich žádosti nebudou finančními úřady uznané (MSP nemají čas/prostředky na odbornou poradenskou činnost) – dotazuje se tedy, zda by nebylo možné poskytnout poradenskou činnost v této oblasti tak, aby i malé podniky mohly využít možnost odečtů.

V diskusi dále vystoupili:

**Květa Matušovská** se dotázala uvedený počet živnostníků v materiálu = celkovému počtu živnostníků?

**Náměstek Martin Novotný** odpověděl na předchozí dotaz – tedy jde o celkový počet registrovaných živnostníků. K otázkám předsedy Ivana Pilného řekl, že posuzování

jednotlivých projektů je komplikované pro finanční úřady, které odbornost nemají. I CI najímá pro svou poradenskou činnost experty. MPO chce iniciovat návod/průvodce pro pracovníky fin. úřadů – charakteristika toho, co je inovativní projekt (existuje databáze). CI již poradenskou činnost v rámci malých projektů MSP poskytuje. Důležitá je implementační strategie, MAS představují komplikaci v řízení v rámci nového OP – CI zastoupen ve všech regionech, ale plánovaná spolupráce MAS a CI (MAS nebude hodnotitel projektů – střet zájmů). Dotační stimuly mohou přispět k překonání dopadů krize a podpoře investic MSP.

Na závěr rozpravy navrhl zpravodaj **Martin Novotný** usnesení:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR **doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala následující usnesení: „Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR **bere na vědomí** Zprávu o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2013 – **sněmovní tisk 279.**“.*

Hlasování: přítomno 13 – pro 13 – všichni přítomní – usnesení č. **72**.

V tuto chvíli byl předřazen bod č. 8 – na žádost generálního ředitele ČEB a.s.

## **8)**

### **Informace o podpořeném financování za rok 2013 – sněmovní tisk 230**

Informaci předložil **generální ředitel ČEBu Karel Bureš**. Na úvod okomentoval informaci uvedenou v materiálu a to, že banka dosáhla hospodářského výsledku kladného ve výši 300 mil. Kč a na daních zaplatila více než 500 mil. Kč, což není obvyklá situace. Příčinou je bod v Zákoně o daních z příjmů, který pohledávky v zemích třetího světa bere jako daňově neuznatelné (tj. synteticky se tvoří větší daňová povinnost, která je odvedena do st. rozpočtu a obratem se stejný obnos vrátí ve formě dotace – nesmyslná transakce). V návaznosti na tento problém ČEB spolu s daňovými poradci připravil návrh novely Zákona o daních z příjmů a bude iniciovat snahy o odstranění této daňové nesrovnalosti. Dále řekl, že za uplynulý rok došlo v ČEB k zásadním změnám: výměna managementu Banky, aplikace nových přístupů atd. Zmínil také realizaci dotaci ze st. rozpočtu ve výši 2 168 mil. Kč a opravné položky byly přes 2,5 mld. Kč, což bylo zapříčiněno čišťením úvěrů, které byly poskytnuty v období rozpadu hospodářské krize (roky 2007-2009). V tomto období byla ČEB předním poskytovatelem úvěrů podnikům, které potřebovaly dodávat do rizikových oblastí a které jsou zároveň na "prioritním listu". Bilance ČEB dramaticky narostla v letech 2009-2010 (nárůst o 40 mld. Kč/ročně) při nezměněném stavu personálu a rizikových přístupů nebo pravidel. V současnosti ČEB přistoupila k oprávkám a čišťení bilance, požádala MF o dotaci ve výši 2,5 mld. Kč a za cíl si klade pokračovat v businessu "as usual". Následně řekl, že ČEB má 4 členy představenstva, pozice finančního ředitele nebude obsazena (agenda bude rozptýlena mezi zbylé členy) a přibude člen zodpovědný za správu rizikových pohledávek. Na závěr uvedl, že cílem Banky bude minimalizace špatných aktiv a podpora každého nového rozumného obchodu. Plánovaná je také spolupráce s Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou (ČMZRB), která umožní obsluhu široké škály malých a středně velikých klientů.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** zběžně zopakoval, co již řekl předkladatel.

Předseda **Ivan Pilný** zahájil diskusi a kvitoval trend zvýšení objemu vývozu.

V diskusi dále vystoupili:

**Milan Urban** pozitivně hodnotil změnu klientely ČEB, aktivitu očištění aktiv vedoucí k větší transparentnosti a zvýšení efektivity. Dále řekl, že vítá spolupráci ČEB a ČMZRB – podpora exportu do jiných možných teritorií.



**Martin Kolovratník** vyjádřil obavu z prodeje "nečistých" aktiv na trhu a možnosti, že dotace z MF nebude v očekávané výši – postoj ČEB?

**Anna Putnová** se dotázala na zdroje plynoucí z realizovaných kontraktů s ruskými bankami z období před přijetím sankcí – dostala informaci, že byly bezdůvodně vráceny – jestli ano jaké budou další kroky?

**Karel Bureš** odpověděl na dotazy – mezi novými teritorii bude Indie a Čína; dotační tituly ČEB jsou upraveny zákonem a při trvajícím partnerství s EGAPem by tedy neměla nastat výrazná změna ve výši dotací; není s podobným případem seznámen

Na závěr rozpravy zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl usnesení:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*

**I. bere na vědomí** Informaci o podpořeném financování za rok 2013 předloženou ČEB, a.s.;

**II. doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR přijmout následující usnesení:

„Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR **bere na vědomí** Informaci o podpořeném financování za rok 2013 – **sněmovní tisk 230**.

Hlasování: přítomno 14 – pro 13, proti 1, zdrželo se 0 – usnesení č. **74**.

## 7)

### **Sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě: Evropská strategie energetické bezpečnosti**

**/kód dokumentu 10409/14, COM(2014) 330 final/**

Tento dokument předložil **náměstek ministra průmyslu a obchodu Pavel Šolc**. Uvedl, že energetická bezpečnost je jedním ze třech základních pilířů evropské energetické politiky. Na projednávané sdělení Komise ke Strategii evropské energetické bezpečnosti je proto nutno nahlížet v souvislosti s aktuálním děním ve východní Evropě, primárně na Ukrajině, ale i v Moldávii, Gruzii a Bělorusku.

V hodnocení současného stavu energetické bezpečnosti Komise vychází z růstu celosvětové poptávky po energii na jedné straně – do roku 2030 má stoupnout o 27 % – a z poklesu domácí výroby energie v EU v období 1995–2012 o téměř jednu pětinu na straně druhé. Aktuální data ukazují, že 53 % energetické potřeby EU pokrývají dodavatelé energií, kteří se nacházejí mimo území Unie. V roce 2012 se do EU dováželo téměř 90 % ropy, 66 % zemního plynu a 42 % pevných paliv. To má samozřejmě nezanedbatelný dopad na státní rozpočty. Náklady na dovoz energie do EU převyšují jednu miliardu EUR denně. Jen v roce 2013 zaplatila EU za svůj vnější energetický účet přes 400 miliard.

K řešení střednědobého a dlouhodobého zabezpečení dodávek energie navrhuje Komise realizovat opatření v osmi klíčových oblastech, tvořících pilíře celé Strategie. Podle těchto klíčových oblastí je také strukturováno sdělení ke Strategii a v každé z nich Komise navrhuje jeden nebo více kroků.

Mezi tyto oblasti patří:

- **Okamžitá opatření na zvýšení kapacity EU pro překonání závažných přerušení dodávek během zimy 2014/2015.** Aby byla zajištěna kontinuita dodávek během letošní zimy, navrhuje Komise mimo jiné **komplexní posouzení rizik (tzv. zátěžové testy)**, které by byly realizovány na regionální úrovni nebo na úrovni EU a spočívaly by v simulaci narušení dodávek zemního plynu. Cílem je ověřit, jak je energetický systém schopen zvládnout riziko přerušení dodávek, a poté vypracovat havarijní plány a vytvořit záložní mechanismy.
- **Posílení nouzových mechanismů a mechanismů solidarity a ochrana kritické infrastruktury.** Komise doporučuje lepší koordinaci mezi členskými státy ve využívání stávajících skladovacích zařízení, rozvoj reverzních toků či

- společné posuzování rizik.
- **Snižování spotřeby energie**, zvyšování energetické účinnosti a dosažení energetických a klimatických cílů navržených v rámci 2030.
  - **Dokončení funkčního a plně integrovaného vnitřního trhu s energiemi.** V souvislosti s vytvářením vnitřního trhu je třeba kontinuálního budování infrastruktury a přijetí patřičného regulačního rámce.
  - Pro dosažení energetické bezpečnosti je nezbytné zaměřit se na **zvýšení využívání domácích energetických zdrojů.** Komise si je vědoma specifických podmínek jednotlivých členských zemí a ponechává jim možnost volby energetického mixu.
  - **Další rozvoj energetických technologií.** Nové technologie mohou přinést nákladově efektivní řešení pro zlepšení účinnosti budov a lokálních systémů vytápění, poskytnout nová řešení úložišť energie a optimalizovat správu energetických sítí.
  - Palčivým problémem je **nedostatečná diverzifikace dodávek a energetické infrastruktury.** Unie by měla posílit své vztahy se stávajícími dodavateli nalézt nové zdroje dodávek energie.
  - **Zlepšení koordinace vnitrostátních energetických politik a jednotného vystupování v oblasti vnější energetické politiky,** včetně požadavku Komise, aby byla informována o plánovaných dohodách se třetími zeměmi, které by mohly mít vliv na bezpečnost dodávek EU.

Vydání sdělení je třeba v první řadě chápat jako reakci Komise na současnou situaci na východní hranici EU. Energetická bezpečnost je jedním ze strategických cílů připravované aktualizace Státní energetické koncepce. Koncepce důkladně rozpracovává jednotlivé nástroje k zajištění energetické bezpečnosti ČR. Obecně mohu zmínit zvýšení odolnosti, bezpečnosti a robustnosti energetické infrastruktury, dostatečné krizové zásoby energetických zdrojů, zamezení zvyšování dovozní závislosti ČR a s tím související využívání domácích energetických zdrojů.

**Zpravodaj Milan Urban** po úvodním slově předkladatele řekl, že diskuse na toto téma a harmonizace postupů s EU je vítaná a v usnesení bude navrhopvat "bere na vědomí". Poté přidal svou obavu z toho, aby současná situace geopolitická nebyla zneužitá různými extrémisty a byrokraty tak, že by členské státy EU přišly o kompetenci rozhodovat o energetice na národní úrovni.

**Ivan Pilný** navázal na slova předřečníka a uvedl, že na vrcholné úrovni nebyl zatím vyvinut dostatečný tlak na půdě Evropské komise na prosazení preferencí jednotlivých členských států. Dále řekl, že ČR a její parciální partneři v otázce jaderné bezpečnosti (mimo jiné Velká Británie) by měli zlepšit spolupráci a intenzivněji prosazovat své zájmy v rámci EU.

**Ladislav Velebný** přispěl do diskuse otázkou, zda má ČR nějaké mechanismy, kterými by se mohla bránit proti rozhodnutí Evropské komise.

Náměstek MPO **Pavel Šolc** řekl, že ČR není pro závazné cíle ani v oblasti obnovitelných zdrojů ani energetické účinnosti a je otevřena diskusi. ČR má právo zdrojový mix. Pomyslná "páka" je v tom, že na Evropské radě musí být usnesení "rámec 2020-2030" přijato jednohlasně všemi čl. státy a až jednotlivá usnesení z toho plynoucí jsou hlasovatelná – úroveň blokační minority. Současná pozice ČR je ustálená.

Na závěr rozpravy zpravodaj **Milan Urban** navrhl usnesení:

*Hospodářský výbor PSP ČR **bere na vědomí** Sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě: Evropská strategie energetické bezpečnosti /kód dokumentu 10409/14, COM(2014) 330 final/.*

Hlasování: přítomno 13 – pro 13 – všichni přítomní – usnesení č. **73**.

## **Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2013 - sněmovní tisk 231**

Informaci předložil **generální ředitel EGAPu Jan Procházka** a na úvod představil EGAP a jeho role a funkce. Dále představil situaci v EGAPu v roce 2013, kdy bylo uzavřeno 160 nových pojistných smluv v celkové hodnotě 63,6 mld. Kč. Podpořený export díky multiplikačnímu efektu byl ještě vyšší (97 mld. Kč). Největší objem vývozu do Ruska (19%) a do Ázerbájdžánu (18%). Téměř polovina pojištěného exportu šla do „prioritních zemí“ a 30% do „zájmových zemí“, tj. EGAP zajišťuje diverzifikaci českého exportu, kdy 80% jde do EU a EGAP obstarává zbylých 20%. Komoditní struktura: export strojů a přepravních zařízení, dodávky technologických zařízení atd. Angažovanost (riziko) EGAPu ke konci roku 2013 činila 230 mld. Kč (10 mld. Kč leží v tzv. pojistných fondech). Dále uvedl zintenzivnění spolupráce s „ECAs“, díky jemuž došlo k uzavření nových smluv a rozšíření exportních příležitostí. Zmínil také nově vzniklé všeobecné pojistné podmínky a tím se snaží více namotivovat české banky k lepšímu monitoringu. V oblasti MSP se EGAP také angažoval a 25% smluv bylo uzavřeno právě s MSP. Vloni EGAP dosáhl předepsaného financování 2,6 mld. Kč, na pojistných plněních zaplatil pouze 2,3 mld. Kč, ve vymožené pohledávky dosáhly částky 737 mil. Kč (2.nejlepší výsledek) a výnosy z portfolia byly relativně uspokojivé i přes vykázanou ztrátu -992 mil. Kč.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** uvedl, že dva sněmovní tisky 230 a 231 spolu úzce souvisí a předeslal, že usnesení . Dále uvedl obecné informace o akciové společnosti EGAP a zmínil, že EGAP nemá žádné nároky na st. rozpočet a odpovídá státu, že nebude dlouhodobě ve ztrátě. Pokračoval informací, že EGAP je nově připraven navýšit pojistné limity do některých zemí, což souvisí se současnými sankcemi uplatňovanými vůči Rusku, a předběžně se dotázal na bližší informace týkající se tohoto tématu.

### V diskusi vystoupili:

**Milan Urban** poděkoval, že viditelné pozitivní směry, kterými se EGAP ubírá, a zároveň se zeptal na hodnocení rizik vybraných/zájmových teritorií - existence evropského standardu hodnocení - porovnatelné s americkým?

**Anna Putnová** ocenila pozitivní přístup předkladatele, ale zeptala se na to, jak EGAP vychází vstříc samotným exportérům - společná vyjednávání a hodnocení spokojenosti?

**GŘ EGAPu Jan Procházka** odpověděl - limity jsou ožehavé téma, které se neustále řeší a roli hraje koncentrační riziko - limity se budou navyšovat ve spolupráci s ČNB; nejlepší "benchmarking" je OECD, které řadí země mezi 0-7, ale každá země má "svůj EGAP", tj. interní systém - při srovnání kritérií vychází ČR a USA nastejno a existuje i mezinárodní spolupráce "EU EGAPů"; složitější situaci kvůli policejními zásahu v EGAPu, situaci na Ukrajině, v Rusku - situace je monitorovaná, komunikace funguje mimo jiné přes prezidenta HKCR, Asociaci/platformu exportérů - diskutovaná témata jsou rychlost (zavedení "workflow"), příprava všeobecných pojišť. podmínek, krátká absence Dozorčí rady EGAP

**Květa Matušovská** dotázala se na hodnocení nálezu NKÚ, který mluví o pojistných fondech - nadhodnocení částky? a MF dotace 1 mld. Kč?

**Jan Procházka** vysvětlil princip fungování zajištění pojistných fondů a solvenční principy - bezpečnostní důvody.

**Milan Urban** řekl, že komerční banky se chovají jinak, proto by EGAP měl přijmout roli instituce rizikově odolnější - v současné době větší riziko, důležité jsou procesy a nastavení a ne účetní vyčíslení

Na závěr rozpravy zpravodaj **Martin Kolovratník** navrhl usnesení:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*

**I. bere na vědomí** Informaci o podpořeném financování za rok 2013

*předloženou ČEB, a.s.;*

**II. doporučuje** Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR přijmout následující usnesení:

*„Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR bere na vědomí Informaci o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2013 - **sněmovní tisk 231.**“.*

Hlasování: přítomno 14 - pro 13, proti 1, zdrželo se 0 - usnesení č. 74.

## 10)

### **Příprava rozpočtu SFDI na r. 2015 (pokračování z 9. schůze HV)**

Úvodní slovo přednesl náměstek ministra dopravy **Milan Feranec**. Dne 19.6.2014 bylo na HV přerušeno projednávání materiálu „Informace o přípravě rozpočtu SFDI 2015 na rok 2015 a střednědobý výhled 2016, 2017. HV požádal MD o předložení návrhu rozpočtu před jeho předložením do MPŘ. MD předložilo dne 30.7.2014 členům HV rozpočet SFDI před jeho zasláním do MPŘ (č.j. 196/2014-520-DOP/). Na základě projednání rozpočtu SFDI v MPŘ především se zástupci Ministerstva financí však celá konstrukce rozpočtu získala odlišnou podobu. MD považuje v současné době za účelné projednat s členy HV rozpočet v jeho aktuální podobě, ve které je dojednaný s MF a ve které je bez rozporu předkládán na jednání vlády.

V aktuálně předkládaném materiálu je prezentován návrh rozpočtu SFDI na rok 2015 a období střednědobého výhledu, tedy na roky 2016 a 2017, který vychází z finančních rámců stanovených usnesením vlády č. 437 ze dne 16. června 2014. Rozhodujícím faktorem pro sestavení rozpočtu je nutnost v maximální možné míře respektovat požadavky na opravy a údržbu sítě dle vládou schváleného dokumentu Dopravní sektorové strategie, 2. fáze a dále zejména nutnost dočerpat do konce roku 2015 prostředky Operačního programu doprava 2007 - 2013. Výdajový limit na rok 2015 je navrhován ve výši 44 mld. Kč a pro roky 2016 a 2017 ve výši 43 mld. Kč ročně (minimum stanovené Dopravní politikou ČR 2014 - 2020). Dále je na straně příjmů i výdajů v roce 2015 bilancováno financování akcí spolufinancovaných ze zdrojů Evropské unie (zejména v rámci Operačního programu Doprava), což spolu s nároky, odhadovaným zůstatkem účtů SFDI k 31.12.2014 a předpokládaným souvztažným navýšením prostředků EU, předjednaným s Ministerstvem financí, zvyšuje vládou schválený výdajový rámec na celkových 94,4 mld. Kč. Vzhledem k nízké alokaci zdrojů OPD ze strany MF a k příslibu navýšení prostředků z fondů EU v průběhu roku 2015 v závislosti na průběhu čerpání schváleného rozpočtu byly akce OPD 2007 - 2013 i OPD 2014 - 2020 shrnuty do agregovaných položek tak, aby bylo možné jejich pružné zařazení k financování v okamžiku jejich schválení pro operační program.

Potencionálním problémem mohou být odvody prostředků ze strany investorů finančním úřadům. SFDI při kontrolách akcí příjemců za rok 2013 identifikoval chyby a podal podněty finančním úřadům ve výši 3,9 mld. Kč. Investoři však v podstatě žádné vlastní zdroje nemají. Jejich zřizovatel, MD, má rovněž omezené možnosti, takže by pravděpodobně krátil dotaci pro SFDI. Navržený rozpočet SFDI s těmito výdaji nepočítá. Z podnětů meziresortního připomínkového řízení vyplývá, že by bylo vhodné navýšit rozpočet SFDI z národních zdrojů o dotaci účelově určenou na opravy silnic II. a III. třídy zejména tam, kde výstavbou nadřazené infrastruktury dochází k zásadním změnám dopravních vztahů na nižší síti silnic a dále na opravu přivaděčů na hlavní komunikace a křížení těchto komunikací s nadřazenou sítí. Rozpočty krajů nezajišťují dostatečnou kvalitu silnic II. a III. třídy, které tak dále degradují - dochází ke zhoršení kvality v plošné obsluze území.

Závěrem je nutné konstatovat, že návrh rozpočtu zajišťuje dostatečný objem finančních prostředků určených na přípravu staveb. Nedostatečná připravenost staveb tak je způsobena především problémy věcnými (území plánování, EIA, územní rozhodování, majetkoprávní vypořádání, stavební řízení), administrativními na straně investorů a do

určité míry i kapacitními na straně projekčních společností (zejména v oblasti železniční infrastruktury). Pro všechny činnosti v přípravě staveb je již od roku 2012 zajišťován dostatek finančních prostředků. Pro rok 2015 je celkový objem financí na přípravu ve výši 3,5 mld. Kč, z čehož je 1,9 mld. Kč pro investiční přípravu ŘSD, 340 mil. Kč na neinvestiční přípravu ŘSD, 1,15 mld. Kč pro SŽDC, pro vodní cesty - ŘVC pak 115 mil. Kč. Rozpisy projektové a majetkoprávní přípravy byly předloženy dne 30.7.2014 spolu s rozpočtem SFDI ve verzi pro MPR, tyto dosud nedoznaly zásadních věcných změn.

Zpravodaj **Martin Kolovratník** upozornil na zásadní změnu v konstrukci materiálů, ke které došlo před několika dny v rámci mezirezortního připomínkového řízení zejména ze strany MF. Dále zmínil základní finanční rámce v předloženém návrhu rozpočtu na rok 2015 a roky 2016-2017. Pokračoval informací, že rok 2015 je postaven jako vybilancovaný a že SFDI má možnost mezi jednotlivými roky převádět. V letech 2016-2017 je rozpočet postaven tak, že výdaje převyšují příjmy a dodal, že by se tato témata měla podrobit diskusi. Pokračoval přehledem faktických informací z návrhu rozpočtu a navrhl další témata k diskusi.

#### V diskusi vystoupili:

**Martin Kučera** okomentoval navyšování prostředků na dostavbu infrastruktury, závisející na připravenosti jednotlivých úseků - zvláště žádal okomentování úseku R7, který není v návrhu rozpočtu zahrnut

**Ladislav Velebný** pozitivně kvitoval zvýšení výdajů - v materiálech chybí seznam všech vypořádaných připomínek na rok 2015, hrozba odnětí finančních prostředků ve výši 3,9 mld. Kč - seznam staveb dle příjemců?, nedostatek fin. prostředků na silnice I.,II.,III. tříd a obchvaty obcí ?

**Tomáš Čoček** zhodnotil stav komunikace R7 - alokovány veškeré vyžádané zdroje, ale komunikace není připravena k dostavbě; vypořádání připomínek přílohou materiálů pouze pro vládu ČR (k dispozici); seznam staveb za 3,9 mld. Kč (k dispozici); pro rok 2015 byly fin. nároky na silnice I. třídy uspokojeny - v dalších letech možný problém financování z EU, na silnice II. a III. třídy nejsou alokovány prostředky - bráno na vědomí

**Karel Šidlo** - závěrečné konstatování nekoresponduje s tabulkami - nedostatek zdrojů pro rok 2015-2016 (snižující se částka z MF)?, prioritní poměr - železnice : silnice - 60 : 40?

**Tomáš Čoček** - vznášené požadavky od žadatelů v hrubých číslech, snaha čerpat EU zdroje (dočerpávání OP); nutná realokace prostředků na železnice - problémy s výlukovým programem; roky 2015-2017 pouze indikace problému

**Milan Feranec** - železnice: čísla se týkají projektů reálně zajistitelných, na vládním projednávání došlo k úpravám programu - posun ve prospěch železnic; připravené projekty mají fin. zdroje připraveny

**Milan Urban** - dodatečné odvody 3,9 mld. Kč zapříč. zejména Pražských okruhem, kde je investor ŘSD - nestandardní postup: příčina? 3,9 mld. Kč hrazeno ze SFDI=méně pro další infrastrukturu?

**Tomáš Čoček** - okomentoval pochybení u projektu Pražský okruh: špatná projekční příprava (projektanti?), změny v průběhu výstavby (nesoulad s tendry), FÚ vyměření odvodu v případě uznání porušení rozpočtové kázně (v rozpočtu 5% navýšení počítající s příp. odvody); 3,9 mld. Kč nemůže hradit SFDI (nemá volné fin. prostředky) - nelogický systém (pouze banky profitují z odvodů)

**Milan Urban** - potřeba schválení rozpočtového opatření: PSP nebo RV PSP

**Karel Šidlo** - problematika silnic II. a III. tříd: ve správě jednotlivých krajů - do budoucna MD?

**Milan Feranec** - příspěvky na opravy silnic II. a III. tříd nejsou plánované, ale existence rezervy

**Josef Hájek** – podporuje stanovisko Milana Urbana, postih pracovníků ŘSD – odpovědnost?

**Jaroslav Foldyna** – Asociace krajů: plošný havarijní stav silnic II. a III. tříd – příprava dofinancování?

**Milan Feranec** – otázka odpovědnosti osob – příprava systému; návrh řešení dofinancování v lednu 2015

**Václav Snopek** – kvitoval vyjádření posl. Foldyny; jaký obnos bude stát převod majetku z ČD na SŽDC + časová osa?

**Milan Feranec** – otázka převodu v řešení bez veřejné podpory (stanovisko EU) – komunikace s EK: předběžné vyčíslení není možné (odhad 6 mld. Kč), časová osa: do konce roku 2014

**Michal Kučera** – R7 a rozlišné pohledy SFDI a ŘSD: skutečný stav úseků + příprava realizace; na závěr návrh na doplnění usnesením

**Martin Kolovratník** – časový odhad převodu ČD-SŽDC; silnice II. a III. tříd: návrh na úpravu usnesením

**Ivan Pilný** – silnice II. a III. tříd: jedna z priorit podvýboru pro dopravu

**Ivan Adamec** – silnice II. a III. tříd: ve vlastnictví krajů (velký vnitřní dluh) – je třeba systémové nastavení financování dle zákona; neudržitelný stav nádraží

**Jaroslav Foldyna** – stanovení kritérií stavu silnic: předpříprava projektů kraji na opravu škod daných kategorií silnic

**Martin Kolovratník** – uvítal názor posl. Adamce: návrh novely zákona upravující stav silnic II. a III. tříd (podvýbor pro dopravu)

**Luděk Sosna** – konkrétněji zhodnotil stav silnice R7 i jejích úseků

Martin Kolovratník – ŘSD: ukončení prací na D1 nebylo předčasné?, SŽDC: příprava vysokorychlostních tratí?, SFDI: přebytky v oblasti IT systémů-seminář/pobídka pro poskytovatele?

**Zástupci SFDI/SŽDC/ŘSD** – ICT systémy podporovány: iniciace projektu od ŘSD a zhotovitelů + financování (OPD I); pozastavení prací na D1 pouze v úsecích (závislost na počasí); zpracované studie určitých úseků vysokorychlostní tratě a probíhá výběr zhotovitele (tech. studie atd.)

Zpravodaj **Martin Kolovratník** na závěr rozpravy navrhoval jednotlivé body usnesení, o kterých bylo postupně hlasováno:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR*

**I. bere na vědomí** Informaci o přípravě rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015 a střednědobého výhledu na roky 2016 a 2017.

Hlasování: přítomno 17 – pro 17 – všichni přítomní.

**II. žádá** MD ČR a SFDI, aby do návrhu rozpočtu SFDI na r. 2015 a střednědobého výhledu na r. 2016 a 2017 zapracovali návrh na financování akce "připravený úsek R7 Postoloprty – Bítov".

Hlasování: přítomno 17 – pro 13, proti 0, zdrželi se 4.

**III. žádá** MD ČR a SFDI zpracovat návrh programu na financování havarijního stavu silnic II. a III. tříd v majetku krajů pro r. 2015. *Termíny:* - princip rozdělení prostředků **do 30.11.2014**

- konkrétní alokovaná částka **do 31.01.2015**

Hlasování: přítomno 17 – pro 15, proti 0, zdrželi se 2.

- bod usnesení "žádost o zpracování analýzy variant řešení (posl. Ladislav Velebný)"

Hlasování: přítomno 16 – pro 5, proti 7, zdrželi se 5 – **nebyl přijat**

**IV. ukládá** MD ČR a SFDI zpracovat a předložit HV zprávu o způsobu řešení tzv. odvodů finančních prostředků u staveb dopravní infrastruktury, na kterých byly identifikovány chyby a byly podány podněty územním finančním úřadům.

Termín: **do 31.10.2014**

Hlasování: přítomno 17 – pro 9, proti 1, zdrželo se 7.

**V. žádá MD ČR o vypracování zprávy o stavu ŘSD ČR s důrazem na návrh opatření, která povedou k zefektivnění jeho činnosti.**

Hlasování: přítomno 17 – pro 10, proti 5, zdrželi se 2.

Usnesení č. **76**.

## **11)** **Různé**

**Ivan Pilný** předal slovo předsedovi podvýboru pro dopravu, **Jaroslavu Foldynovi**, který chtěl projednat usnesení přijaté na PD týkající se "Sekce vodní dopravy" – materiál projednaný tripartitou. Jaroslav Foldyna zmínil, že vypracovaný materiál se zabývá tématy jako stanovování škod po povodních, splavnost Labe atd. Dále řekl, že na PD byly projednány návrhy a opatření, která navrhla sekce dopravy pro řešení vodní dopravy. Konkrétněji se jednalo o problematiku zmírnění ztrát z provozu mezinárodní vodní dopravy v důsledku plavební nedostatečnosti na Labi v letech 2004 – 2011 (z rozhodnutí EK 2006 – povolení sanace na Labi a uznání jako prostředku dopravy). Ve zkratce řekl, že cílem je zachování vodní dopravy v ČR. Jedním z důvodů např. je, že existence vodní dopravy koriguje ceny na železnicích zhruba o 10%. Následně řekl, že PD schválil usnesení a toto by chtěl projednat na HV.

Následně vystoupili:

**Václav Snopek** - jak vypadá stav územního řízení stupeň Přelouč?

**Milan Feranec** - nejedná se o SFDI, kapitola MD pro rok 2014 na to nemá vyčleněné prostředky

**Tomáš Jan Podivínský** - plavební stupeň Děčín?

*Předseda Ivan Pilný nechal hlasovat o možnosti vystoupení zástupce Svazu dopravy Milana Raby na zasedání HV.*

Hlasování: přítomno 14 – pro 14, všichni přítomní – **bylo přijato**

Předseda sekce vodní dopravy Svazu dopravy **Milan Raba** řekl, že v rozpočtu skutečně chybí prostředky a na velké tripartitě ministr dopravy přislíbil vyčlenění ze SFDI 250 mil. Kč, tj. rozpočtovým opatřením převedení prostředků do kapitoly MD, a slíbil také dalších 25 mil. Kč z rozpočtu. Uvedl také, že je třeba tyto prostředky dále navýšit a rozdělit je mezi kategorie navržené v usnesení PD.

Následně předseda PD **Jaroslav Foldyna** navrhl následující usnesení:

*Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním slově předsedy podvýboru pro dopravu Jaroslava Foldyny a po rozpravě **žádá** Ministerstvo dopravy o **realizaci:***

**I.** opatření ke zmírnění ztrát provozovatelům mezinárodní vodní dopravy v důsledku plavební nedostatečnosti na Labi na období 2004–2011 v souladu s rozhodnutím Evropské komise ze dne 26.9. 2006, č.j. K (2006) 4215 ve věci Státní podpory č. N564/2005 ve výši 211 mil. Kč;

**II.** programu na odstranění škod na majetku veřejných přístavů a navazující infrastruktury ve výši 50 mil. Kč;

**III.** programu provozních škod provozovatelů vodní dopravy a přístavů v důsledku povodně z roku 2013 ve výši 200 mil. Kč

*v souladu s materiálem „Vodní doprava v České republice“ Svazu dopravy ČR a Odborového svazu dopravy ze dne 7.7.2014, který je přílohou tohoto usnesení.*

Hlasování: přítomno 13 – pro 11, proti 0, zdrželi se 2 – usnesení **č.77**

Dále vystoupili (pokrač.):

**Zástupce ŘVC** - na plavebních stupních Přelouč a Děčín se pracuje intenzivně, finanční limity nejsou, problém ve správních řízeních, poté konkrétně probral oba plavební stupně

**Tomáš Jan Podivínský** - nedodané podklady pro správní řízení v případě Děčín?

**Martin Kolovratník** - přesnější lhůty?

**Zástupce ŘVC** - lhůty existují, možnost prodloužení

**Jaroslav Foldyna** - seminář k vodní dopravě, důležitost vodní dopravy (strategie, náklady atd.)

Závěrem **Ivan Pilný** přešel k dalším tématům bodu Různé připomněl výjezdní zasedání do Pardubic a stručně informoval o stavu příprav zahr. cest do Japonska a Srbska.

## **12)**

### **Návrh termínu a pořadu příští schůze výboru**

Příští schůze HV se uskuteční v prvním výborovém týdnu v říjnu - tj. **ve středu 1. října 2014.**

Ing. Karel Šidlo v.r.  
ověřovatel výboru

Ing. Ivan Pilný v.r.  
předseda výboru

Zapsala: Petra Novotná  
Dne: 11. září 2014



Za správnost: Ing. Josef Vácha